HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

BAND II · 1953 · HEFT 2



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

INHALT DES II. JAHRGANGS, HEFT 2

Abhandlungen

F. M. HEICHELHEIM (Toronto), Recent Discoveries in Ancient Economic History 129

P. A. BRUNT (Oxford), The Hellenic League against Persia 135

JOHN BARNS (Oxford), Cimon and the first Athenian Expedition to Cyprus . . 163

FRITZ R. WÜST (München), Die Rede Alexanders des Großen in Opis, Arrian VII 9—10 177

FRANZ BÖMER (Bonn), Thematik und Krise der römischen Geschichtsschreibung im 2. Jahrhundert v. Chr. 189

T. ROBERT S. BROUGHTON (Bryn Mawr), Notes on Roman Magistrates 209

Forschungsberichte

G. K. JENKINS and R. A. G. CARSON (London), Greek and Roman Numismatics 1940—1950 214

J. J. HATT (Strasbourg), Les résultats historiques des fouilles de Strasbourg . 234

Rezensionen

DAVID MAGIE, Roman rule in Asia Minor to the end of the third century A. C., von ERNST MEYER (Zürich) 242

Zeitschriftenreferate 244

Redaktion: Prof. Dr. HERMANN BENGTSON, München, Mettinghstr. 5 III.
Prof. Dr. KARL STROHEKER, Tübingen-Derendingen, Lindenstr. 52.
Prof. Dr. GEROLD WALSER, Bern, Engeriedweg 21.

Beiträge werden an die Herausgeber erbeten. Erwünscht sind Manuskripte in Schreibmaschinenschrift und einseitiger Beschriftung.

Die Herausgeber verpflichten sich nicht, unverlangte Manuskripte abzudrucken und Besprechungen unverlangter Rezensionsexemplare zu veröffentlichen.

Rezensionsexemplare erbitten wir an den FRANZ STEINER VERLAG GmbH. Wiesbaden, Bahnhofstr. 39, mit dem Vermerk „Für die Zeitschrift Historia".

Der Verlag liefert den Verfassern 25 Sonderdrucke der Aufsätze, 15 Sonderdrucke der Besprechungen unentgeltlich. Bestellungen auf weitere Sonderdrucke gegen Berechnung bitten wir dem Verlag spätestens bei Übersendung der ersten Korrektur aufzugeben.

Erscheinungsweise: jährlich 4 Hefte zu je 8 Bogen (= 128 Seiten).

Bezugspreis: pro Heft im Abonnement DM 10.—, Einzelheft DM 12.—.

Herstellung: J. J. Augustin, Glückstadt i. Holst.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Printed in Germany

ABHANDLUNGEN

RECENT DISCOVERIES IN ANCIENT ECONOMIC HISTORY[1]

The Wilbour Papyrus

The history of urban planning economy in the Ancient World, fascinating as it is, has suffered up to now from a regrettable lack of reliable source evidence for interconnections between its four outstanding forms of appearance, the Sumerian and Accadian town civilisations, Pharaonic Egypt, the World of Hellenism, and the Late Roman and Byzantine development which begins with Diocletian, if not Hadrian, and ends in 1453 A. D. Similarly to bridge the gap between the vague, but rather complicated planning trends of the earlier and later prehistoric peasant civilisations of Asia, Europe, and North Africa, and the Sumerian and Pharaonic social and economic patterns is still impossible at the moment.

How for the Cuneiform and the Pharaonic societies of the fourth and third millennia B. C. were interconnected in their economic organization is a question also which has not been solved so far by the ingenious, but unproven theories which have been forthcoming in profusion. Before 1948 it was impossible too to

[1] It is my agreeable duty to thank the editors of Historia, for asking me to survey, in a suitable form, the new finds and the recent research literature, as far as they contribute to a better understanding of the main problems of Ancient Economic History. I have come to the decision that to offer a survey of recent finds and literature which intended to be complete would not be the right way of approaching my subject. In addition to the current bibliographies of Ancient History there are sufficient bibliographical surveys in existence in which scholars can find satisfactory answers for minor queries, whether the economic interpretation of ancient authors, inscriptions papyri, ostraka, coins, or archaeological evidence is involved. Instead of such duplication it seems to be preferable to me to discuss the few revolutionary and striking discoveries in more detail which have been made since my 'Wirtschaftsgeschichte des Altertums' came out in 1939. A number of problems of ancient planning economy will have to be discussed first. Here new light has mainly been focussed upon Ancient Oriental, and upon Late Roman planning, Hellenism being elucidated also by considerable progress in the interpretation of Ptolemaic papyri, Hellenistic inscriptions, and coins. A few Greek inscriptions and excavation results are apt to modify earlier opinions about the economic pattern of Archaic and Classical Hellas. Revolutionary research in Roman republican numismatics, new catalogues and research about Roman imperial coins, and the more general use of air photography for Italian archaeology have had similar surprises in consequence. Finally questions of historical method will have to be discussed also wherever economists have made new important contributions to theories which are apt to enlighten our field of studies. The above discussions of the Wilbour Papyrus is planned as the first part of a series which is to survey all these fields in due course.

prove or to refute whether or not the still comparatively simple economic pattern of the Pharaonic Egypt of the second millennium B. C. had a marked influence upon the much more refined and logical planning economy of Ptolemaic Egypt[1]. The latter economic system is of very great world historic importance because it was not only imitated and assimilated in other Hellenistic kingdoms from India to Sicily[2], but survived, albeit watered down, in the Roman provincial administration of the Nile country during the centuries of the Principate, and even has influenced Diocletian's *iugatio* and *capitatio* to a certain extent[3].

Now at last this vital problem has been solved. An official Hieratic papyrus list of enormous length[4] has been made accessible to us which was compiled near 1150 B. C. or so. Professor A. H. Gardiner, the editor of this invaluable document, has translated it well and commented upon it with the utmost care so that even a non-Egyptologist will be able to form a clear judgment about its main contents. It will no more be disputed in future that some outstanding principles and terms of Ptolemaic agricultural planning were taken from Pharaonic tradition, although they were modified considerably by Greek rationalism. The Wilbour and the Ptolemaic systems are too strikingly similar to be independent from each other. This long Pharaonic list of taxable landed properties in the Fayum is even arranged and classified in a manner which recalls the many Greek papyrus texts of a similar kind which are known to us from Ptolemaic, Roman, and Byzantine Egypt.

One of the main characteristics of the Ptolemaic agricultural planning organization had been the annual διαγραφὴ σπόρου by which the size of the territory to be planted with a certain crop and the taxes in kind and money to be paid from the expected harvests were fixed by the royal government for all Egyptian nomes some time before the end of each Nile inundation[5]. As ts prt, 'annual seed order', this foundation of Ptolemaic and generally Hellenistic agricultural planning is now proved to have existed as early as in the time of

[1] Cp. for the economic pattern of Ptolemaic Egypt Cl. Préaux, 'L'économie royale des Lagides' (1939), passim; M. Rostovtzeff, 'The Social and Economic History of the Hellenistic World' I–III (1941), Index s. v. Ptolemies; W. Peremans, 'Papyrologisch Handboek' (1942), 128f., 261f.

[2] F. M. Heichelheim, 'New Light on the Influence of Hellenistic Financial Administration'. Economic History (1938), 1–12; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. India, Pergamon, Planned Economy, Seleucid Empire, Taxation.

[3] Cp. for these later periods A. C. Johnson in T. Frank, 'An Economic Survey of Ancient Rome', II (1936), cap. I, IV; W. Seston, 'Dioclétien et la tétrarchie I'. École Franç. d' Athènes et de Rome 162 (1946), 261f.; W. Ensslin, in Pauly-Wissowa, R. E. art. Valerius (Diocletianus), col. 2464f.

[4] A. H. Gardiner, 'The Wilbour Papyrus' I–III (1948). Cp. the stimulating review by W. F. Edgerton in Journal of the American Oriental Society 62 (1942), 206–7; 70 (1950), 299–304.

[5] Wilbour Papyrus II, p. 113f.; Préaux, op. cit. Index s. v. διαγραφὴ σπόρου.

the New Empire. The agricultural taxes of Pharaonic times, exactly as those of Ptolemaic Egypt, were fixed annually already which had to be paid from the harvest. Whether the 'seed order' of the New Empire made provision, in addition, for the amounts of various crops which were to be sown in the impending agricultural year all over Egypt, as was to be characteristic for the annual 'economic budget' of Ptolemaic planning economy 800 or so years later, is less certain, although the term 'seed order' may point to such a farther reaching interpretation by its very meaning. In any case here, in the 'annual seed order' of the Wilbour Papyrus, the διαγραφὴ σπόρου of Ptolemaic agricultural planning must have found its model as the editor of the new papyrus has observed already.

Of striking analogies between Pharaonic and Ptolemaic Egypt there appear many more. That the term διοικητής, the title of the all powerful minister of finance in Ptolemaic Egypt, was taken from the Athens of the later fourth century B. C. under the influence of the refugee Demetrius of Phaleron has been suggested by the present author a number of years ago[1]. I still think that I was right. But that a much older traditionally Egyptian office was endowed here with an Athenian title under Ptolemy I can now be proved from the Wilbour Papyrus[2]. In the new text there appears a very high Pharaonic official who is called 'chief taxing-master' in Profèssor Gardiner's and 'chief tax collector' in Professor Edgerton's translations. This official possesses clearly much of the centralised financial authority in this and other texts with which the Ptolemaic διοικητής almost governed Egypt.

Of other officials of 1150 B. C. or so we have[3] a rather powerful 'house steward' who looks like the οἰκονόμος of Ptolemaic Egypt and the Hellenistic World in general, furthermore a 'substitute' who may be the predecessor of the Ptolemaic ὑπηρετής[4], a 'controller', and specially appointed private persons as his subordinates, whose functions may survive in the λογευτής and the many Ptolemaic semi-officials who are designated as ὁ παρά, ὁ ὑπό, or similar[5]. Furthermore the land taxes of the time near 1150 B. C. were paid already in accordance with the measurements of the landed properties in official registers exactly as was provided for the Ptolemaic ἐπαρούριον which quite possibly has

[1] F. M. Heichelheim, 'Wirtschaftsgeschichte des Altertums' I (1939), 659. Cp. also Préaux. op. cit. Index s. v. dioicète; Rostovtzeff, op. cit., Index s. v. dioecetes.

[2] Wilbour Papyrus II, p. 10, 150; Edgerton, loc. cit., p. 300. Cp. also H. Kees, 'Aegypten' in 'Kulturgeschichte des Alten Orients'. Handbuch der Altertumswissenschaft 3, I, 3, I (1933), p. 190, 204, 209f., 212.

[3] Wilbour Papyrus II, p. 20f., 24, 161f. (mr–pr); Préaux, op. cit. Index s. v. économe; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. oeconomi.

[4] Wilbour Papyrus II, p. 20f. (idnw); Kees, op. cit. Index s. v. Stellvertreter; Préaux, op cit. Index s. v. ὑπηρετής.

[5] Wilbour Papyrus II, p. 21, 68f., 82f., 162, 165 (rwdw); Préaux, op. cit. Index s. v. λογευτής.

had some secondary influence upon Diocletian's and Constantine's organization of the *iugatio*[1].

The legal subdivisions of the landed properties in the Egyptian countryside as they appear in the Wilbour Papyrus and related texts are, in their terminology, strikingly similar also to the Ptolemaic and provincial Roman administrative divisions. The Ptolemaic γῆ βασιλική and Roman γῆ δημοσία can be compared with the much earlier 'fields of Pharaoh'[2]. Γῆ ἱερά, ἀνιερωμένη, ἱερὰ πρόσοδος, i. e. land given to the temples, in various legal forms, is recorded by the Wilbour Papyrus and other Pharaonic texts as being of considerable size in the New Empire and earlier[3]. The equivalent of the Ptolemaic γῆ ἐν δωρεᾷ appears as ḥnk, 'donated land' in the Wilbour Papyrus[4]. A large number of domains of Pharaoh and of the royal family, especially of the harem, appears also, predecessors of the domains of the Ptolemaic kings, the Roman emperors, and their relatives[5].

There are two categories of land in the Wilbour Papyrus, the terms for which Professor Gardiner has not been able to interprete, minĕ[6] and khato[7] lands. Both forms of lawful possession can be, as the editor makes clear, superimposed upon royal, temple, and donated lands by the king. They are given to officers and soldiers of the Pharaonic armed forces in a number of cases, but also to nonmilitary people and institutions. As the Ptolemaic γῆ κληρουχική and γῆ κατοικική were similarly superimposed upon γῆ βασιλική, ἱερατική and ἐν δωρεᾷ and not given to professional soldiers only[8]. I as a papyrologist am prepared to consider identity between minĕ and khato lands and γῆ κληρουχική and κατοικική to be an attractive working hypothesis. Of course there may be serious reasons in existence which are unknown to me, but on account of which the Egyptologists may have to refute my surmise.

[1] Wilbour Papyrus II. p. 9f. passim; Préaux, op. cit. Index s. v. ἐπαρούριον; Johnson, op. cit., p. 503f., 515f; Sh. L. Wallace, 'Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian' (1938), 11f., 47f.

[2] Wilbour Papyrus II. p. 56; U. Wilcken, 'Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde' I (1912), p. 272f., 288f.; Préaux, op. cit. Index s. v. γῆ βασιλική, terre royale; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. γῆ βασιλική; Johnson, op. cit., 25f.; F. Preisigke-E. Kießling, 'Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden'. I-IV, 1 (1925–1944), s. v. βασιλικός, δημόσιος.

[3] Wilbour Papyrus II, p. 78, 110f. 167, 201f.; Kees, op. cit., p. 44f.; Wilcken. op. cit., p. 278f., 300f.; Préaux, op. cit. Index s. v. γῆ ἱερά, terre sacrée; and especially p. 480f.; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. γῆ ἀνιερωμένη, γῆ ἱερά, Land (of temples); Johnson, op. cit., p. 26; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. ἀνιερωμένη, ἱερά, ἱερευτική.

[4] Wilbour Papyrus II, p. 17, 86f., 111f.; Préaux, op. cit. Index s. v. γῆ δεδομένη ὑπὸ βασιλέως, δωρεά; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. Land (ἐν δωρεᾷ); Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. δωρεά.

[5] Wilbour Papyrus II, p. 18, 108f.; Wilcken, op. cit., p. 272f., 288f.

[6] Wilbour Papyrus II, p. 11, 18, 22f., 46, 56, 66, 73, 99, 165f.,

[7] Wilbour Papyrus II, p. 11, 18, 22f., 46, 49, 56, 59, 66, 73, 76, 81, 86, 99, 161f., 165f. 167f., 169f., 173f., 183f.

[8] Préaux, op. cit., p. 463f.; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. κατοικικός, κληρουχικός.

Privately owned lands, the equivalents of the Ptolemaic and Roman γῆ ἰδιωτική, ἰδιόκτητος or κτῆμα[1] are not recorded in the Wilbour Papyrus. But they are referred to in documents of the earlier rulers of the 19th dynasty from in the 14th century B. C. onwards and again in a text of the time of Ramses XI which is 50 years or so later than the Wilbour Papyrus and speaks of ḥth nhm, 'private property'. Under these circumstances it is more likely that the Wilbour Papyrus was not concerned with privately owned properties by some reason, than that a short-lived and temporary reform should have abolished private property of land some time before 1150 B. C. or so.

Finally the terminology of valution of land for taxation purposes in the Wilbour Papyrus is even more strikingly similar to Ptolemaic practice than anything discussed by us so far. We find 'island land', i. e. the Ptolemaic and Roman γῆ νῆσος, νησιῶτις, βεβρεγμένη, and the medieval and modern Arabic gezīrah, a term which still has the same double meaning of 'basin' and 'inundated' land as it had almost four millennia earlier[2]. The opposite of γῆ νῆσος, i. e. the modern Arabic Ray-lands, was and has remained 'high ground land', the Graeco-Roman γῆ ἤπειρος σιτοφόρος, the medieval and modern Arabic Sharāḳi lands, fertile fields which are not reached by the Nile flood and have to be irrigated artificially by this reason[3].

Furthermore we have to mention in this connection the Pharaonic term 'cultivated land', the Ptolemaic and Roman γῆ ἐν ἀρετῇ, ἐναρετός, ἀπηγμένον, ἐσπαρμένη, φόριμος and σπορίμη, which survives as the γῆ ἐσπαρμένη, σπορίμη, σπόριμος, σπορᾶς, σπαρίση, ἀρωσίμη of Diocletian's *censitores*[4], 'riparian land', γῆ αἰγιαλῖτις, and perhaps the Ptolemaic and Roman term γῆ Νειλόβροχος, the meaning of which would have to be restricted to properties ad-

[1] Wilbour Papyrus II, p. 205f.; Edgerton, loc. cit., p. 301; Wilcken, op. cit., p. 284f.' 302f.; Préaux, op. cit. Index s. v. κτῆμα; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. γῆ ἰδιόκτητος' γῆ ἰδιωτική, κτῆμα, Land (private); Johnson, op. cit., p.27f.; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. ἰδιόκτητος, ἴδιος, ἰδιωτικός, κτῆμα.

[2] Wilbour Papyrus II, p. 27f. (iw n m3wt. Demotic 3ḥ m3j, Coptic MOYE); Kees, op. cit., p. 29; Wilcken, op. cit., p. 273; Peremans, op. cit., p. 261 (corr. the interpretation of ch-mw on p. 262); Johnson, op. cit., 29; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. βρέχω, νησιώτης, νῆσος.

[3] Wilbour Papyrus II, p. 27f. (k3yt, Demotic 3ḥ ky, Coptic KOIE or KAIE). Corr. Peremans, op. cit., p. 262. The terminological differentiation between these two categories of Egytian agricultural soil in Pharaonic documents is at least as early as the 10th dynasty as far as my knowledge goes. Cp. Kees, op. cit., p. 29, 40, and for Hellenistic Egypt Preisigke-Kießling, op. cit. c. v. ἤπειρος.

[4] Wilbour Papyrus II, p. 89 (iḥt); Peremans, op. cit., p. 261; Préaux, op. cit. p. 123; Wilcken, op. cit., p. 177, 227, 273, 290f.; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. Land (ἐσπαρμένη, τὸ ἀπηγμένον); Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. ἀρώσιμος, ἐνάρετος, σπόριμος, φόριμος; A. E. R. Boak, 'Early Byzantine Papyri from the Cairo Museum'. Études de Papyrologie 3 (1936), p. 10; p. 11 lin. 11 etc.; p. 17 ad lin. 9; p. 18 lin. 9, 10, and many other examples; H. Bott, 'Die Grundzüge der diokletianischen Steuerverfassung'. Phil. Diss. Frankfurt (1928), p. 41, 46.

jacent to the Nile if our equation should be accepted in future[1]. We also have 'swampy lake land', the Ptolemaic and Roman γῆ λιμνιτική[2], 'dry land', the Ptolemaic 'Roman' and Byzantine γῆ ἄβροχος, ἄνυδρος[3], 'new' or 'fresh land', the Hellenistic νεόφυτος[4], 'cultivated land being dry', the Hellenistic γῆ ἄβροχος καὶ ἐπηντλημένη[5], 'tired land' γῆ ὑπόλογος[6], 'resting, idle, fallow land', γῆ ἄσπορος, ἄφορος, χέρσος[7], and 'overinundated land', probably the equivalent of the Hellenistic γῆ ἔμβροχος, κατάβροχος, καθ'ὕδατος, ὑφ'ὕδωρ[8]. The identity of practically all these New Empire terms with those of Hellenistic Egypt is obvious. Here the Macedonian, Greek, Roman, and even Arabic conquerors and immigrants have translated terms into their own mother tongues and administrative languages which had been coined in the Nile country at least one millennium, if not two or three millennia, before Alexander the Great.

We can not overgo in silence that there are considerable differences to be found between the semi-feudal agricultural planning organization of the Egypt of the Wilbour Papyrus and the rationalized and capitalistic Ptolemaic system. But that the essentials of the agricultural pattern of the time of Ramses V must have survived throughout the first millennium B. C. to be used and remodelled by the advisers of Ptolemy I and II will be obvious from the analogies between c. 1150 and c. 270 B. C. which we were able to extract from the Wilbour Papyrus for this survey with ease. That Ptolemaic planning in the fields of crafts-

[1] Wilbour Papyrus II, p. 26f., 77 (idb.); Kees, op. cit., p. 29; Peremans, op. cit., 261; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. αἰγιαλῖτις, Νειλόβροχος.

[2] Wilbour Papyrus II, p. 29, 43 (to-she; ḥnt; Coptic ΩΝΕ). Corr. Kees, op. cit., p. 30, 199 (and Ed. Meyer) in their interpretation of ḥntš. For Hellenistic Egypt cp. H. E. Liddell-R. Scott, 'A. Greek English Lexicon' II (1940), s. v. λιμνιτικά; Johnson, op. cit., p. 27.

[3] Wilbour Papyrus II, p. 94 (m šwt); Wilcken, op. cit., p. 178; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. Land (ἄβροχος); Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. ἄβροχος, ἄνυδρος; for Diocletian's period cp. also Boak, loc. cit., p. 5 lin. 11, 19; p.6 lin. 9.

[4] Wilbour Papyrus II, p. 27f., 179 (nḫb); Kees, op. cit., p. 30, 40; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. νεόφυτος.

[5] Wilbour Papyrus II, p. 94 (iḥt gm šw); Wilcken, op. cit., p. 273; Peremans op. cit., p. 262; Johnson, op. cit., p. 29.

[6] Wilbour Papyrus II, p. 28f., 180 (tni); Wilcken, op. cit., p. 177, 273, 281, 291; Peremans, op. cit., p. 261; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. Land (ὑπόλογος); Johnson, op. cit., p. 27; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. ὑπόλογος; Diocletian's γῆ, a term which is differentiated from γῆ σπορίμη by the *censitores*, had probably a similar meaning. Cp. Bott, op. cit., p. 41.

[7] Wilbour Papyrus II, p. 95 (wsf, wsf tnl); Kees, op. cit., p. 30; Wilcken, op. cit., 273, 281; Rostovtzeff, op. cit. Index s. v. Land (ἀφορί); Peremans, op. cit., p. 261; Préaux, op. cit., p. 95; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. ἄσπορος, ἄφορος, χέρσος; Boak, loc. cit., p. 5 lin. 13, 17; p. 11 lin. 11.

[8] Wilbour Papyrus II, p. 95 (bw ptrlf); Wilcken, op. cit., p. 273; Peremans, op. cit., p. 262; Rostovtzeff, op. cit. Index (ἔμβροχος); Johnson, op. cit., p. 29; Preisigke-Kießling, op. cit. s. v. ἔμβροχος, κατάβροχος, ὕδωρ.

manship and manufacture, especially in connection with the much discussed state monopolies, was developed from Pharaonic models with similar intensity of imitation as in the above discussed cases does not seem likely to me, except where special forms of agriculture, of transportation, and mining provisions of a pre-Hellenistic Age had to be adapted to the requirements of the period after Alexander the Great. But here everywhere we shall have to wait still further until new finds may enable us also to say with certainty what was traditionally Pharaonic in all fields of Ptolemaic public finances and economic organization.

Toronto F. M. Heichelheim

THE HELLENIC LEAGUE AGAINST PERSIA[1]

In 480—79 the Greeks saved themselves and the future of European civilization from Oriental conquest. They were victorious because they had achieved a certain measure of unity. For the first and last time in Greek history consciousness of community in race, language, religion and customs (Herodotus viii 144) formed the basis for common political action, prompted by a common danger. When the danger had passed, the Greek world was soon divided again by internecine feuds, which became more and more bitter till unity was only to be purchased by subjection to a foreign power, first and temporarily to Macedon and then, beyond all hope of redemption, to Rome.

Historians have on the whole devoted little attention to the manner in which the Greeks attained this unity, to the character of the league in which they were organized for defence. And yet this league is not only of great interest on its own account, as the instrument of Greek success against Persia, but also because it was the origin of the Delian league and the Athenian empire. From this point of view it has recently been considered by Meritt, Wade-Gery and McGregor in the third volume of The Athenian Tribute Lists (Princeton, 1950)[2]. But the evidence for the league consists of little more than hints and the interpretation of these hints in ATL, as indeed in previous accounts, offers much scope for disagreement. The authors of ATL, while rightly rejecting the view that the league which fought against Persia was nothing else than the Peloponnesian league, underestimate its original membership and correspondingly exaggerate the part played by Sparta, and have failed to see, or at least to state clearly, that in purpose and duration the league was not restricted to fighting the war with Persia. These or other errors are also found in earlier accounts, and it may thus be rewarding to re-examine the evidence and present a new account, as complete as possible, of the Hellenic league and its relation to the Delian league.

[1] I am much indebted for valuable suggestions to M. N. Tod and V. Ehrenberg, who read this paper in draft. But I am alone responsible for any views put forward and for any remaining erors.
[2] Hereafter abbreviated as ATL.

Analysis of the evidence

Herodotus recounts that when the Greeks learned that Xerxes was preparing for the conquest of the whole of Greece (vii 138,1), those who "were of the better way of thinking about Greece assembled at the same place and exchanged views and assurances" (vii 145,1)[1]. At this first meeting of what I shall call the Hellenic congress, certain common measures were taken. Firstly the assembled states made up their feuds; in particular Athens and Aegina concluded peace with each other. Secondly spies were sent to Asia. Thirdly ambassadors were appointed to seek help from Argos, Syracuse, Corcyra and Crete. These are the only decisions that Herodotus (vii 145) explicitly mentions when describing the proceedings of the congress, but it is plain from later passages that others were taken.

Herodotus (vii 148) says that the ambassadors to Argos were sent by "those Greeks who had sworn together against the Persians"[2]. The content of the oath to which he alludes in these words he nowhere records in detail. In vii 132 he had indeed summarized the terms of an oath taken by the Greeks "who undertook war against the barbarian". This oath ran as follows. "All Greeks who submitted to the Persians without compulsion, when their position was still sound, shall suffer confiscation, a tenth to the god at Delphi"[3]. If Herodotus' use of the past tense rightly represents the purport of the oath, then it implies that it was directed against Greeks who had already submitted to Persia, and Herodotus in fact says that it was directed against certain medizing peoples of which he had just given a list. However, according to Herodotus' own account, these peoples did not proffer submission to Xerxes till he had reached the neighbourhood of Pieria (vii 131—2), i. e., not till June 480, and some of them, such as Thebes, may not have done so till after the battle of Thermopylae in July (see below). It follows that, if the oath was really couched in the past tense and directed against these cities, it cannot have been taken till the summer of 480. In that case it was not sworn at the first Hellenic congress; this must have met in 481, since the spies sent to Asia found Xerxes still at Sardis (vii 146). It may well be, however, that the oath was really couched in general terms as a warning against all Greek cities not to medize, and that Herodotus has reported it inaccurately with the object of showing to which it did eventually prove applicable. In that case Diodorus (xi 3,2) may have been right (even though he probably had no independent source of information) in supposing that the oath was taken at the first Hellenic congress[4]. This view seems the more likely. In 481, when the first congress

[1] συλλεγομένων δὲ ἐς τὠυτὸ τῶν Ἑλλήνων τῶν περὶ τὴν Ἑλλάδα τὰ ἀμείνω φρονεόντων καὶ διδόντων σφίσι λόγον καὶ πίστιν.

[2] οἱ δὲ συνωμόται Ἑλλήνων ἐπὶ τῷ Πέρσῃ cf. 235,4 πάντων (sic) Πελοποννησίων συνομοσάντων ἐπὶ σοί (viz Xerxes).

[3] For the meaning of δεκατεῦσαι, see e. g. How ad loc.; cf. Parke, Consecration to Apollo (*Hermathena* lxxii, 1948, 82–114).

[4] Despite the fact that he also uses the past tense in regard to medizing states.

met, it was no doubt known that many Greek cities were wavering, but none had yet actually submitted — not even, for instance, the Thessalians. At this stage it was a reasonable step to try to frighten the waverers into resistance by threats of punishing them for medism. A people contemplating medism was bound to reflect that the strength of the Persian invading force was not yet known, that there was no absolute certainty of the number of other Greek states that would take the Persian side, or indeed of Persian victory, and that if it medized, it might find itself almost isolated and defenceless against a victorious Greek coalition[1]. In 481, then, the threat contained in the oath had some chance of being effective. But once all the peoples of northern Greece had actually medized, and still more when they had been joined by most of those in central Greece, the time for deterring cities from going over to Persia was past, and it can hardly have escaped notice that it was quite unrealistic to threaten to confiscate, say, the whole Thessalian territory; even to repel the Persians then seemed almost beyond hope. Probably then it was the first Hellenic congress which took the oath to confiscate the land of medizing Greek states[2].

But even though this oath may be placed in 481, it cannot be identical with the oath to which Herodotus alludes in vii 148. The one was taken against medizing Greeks, the other against the Persians. The one was sworn by the Greeks who had already undertaken the war against the Persians, the other bound them to undertake the war. It is this oath, the second to be mentioned by Herodotus but the first in the order of events, by which the right-thinking Greeks were organized to offer united resistance to Persia. It was thus the basis of all the other measures recounted by Herodotus in vii 145 (see above), and it is no doubt

[1] Herodotus' account that some of the Greeks were ready to medize and the rest despondent about their prospects of victory (vii 138,2) belongs to a polemical passage in which he is concerned to bring out the great value of Athenian services to the Greeks; it may well be exaggerated. Grundy, The Great Pers. War, 224 may have been right in observing that the Greeks in general were probably prone to underrate the strength of Persia, as a result of the victory the Athenians had won at Marathon and greatly magnified.

[2] Parke, l. c. 92 sqq notes that the names given in Herodotus' list of Medizers 'are of tribes, not cities, and correspond exactly to the usual list of the members of the Delphic Amphictyony' with the Dorians, Ionians and Phocians omitted. He infers that the basis of Herodotus' account is a resolution taken by the loyal minority of the Amphictyony, which may have met at Delphi in 479, by which time Delphi had rallied to the Greek cause (cf his History of the Delphic Oracle, 179 sqq). This is apparently accepted in ATL, 105. But would not Herodotus, who drew extensively on information from Delphi, have known of this and mentioned it for the greater glory of Delphi? And why should the use of Amphictyonic nomenclature be held to imply an Amphictyonic resolution? How else could Herodotus have accurately and compendiously referred to the peoples to whom the oath applied? Parke admits that the idea of demolishing nearly all the towns of central and northern Greece must have seemed a 'fantastic impossibility' after Plataea; surely even more so, before victory was won. The fact that the Athenian oath before Plataea also includes an undertaking to 'tithe' Thebes (Lycurg. in Leocr. 80–1; Tod, ii 204; Diod. xi 29) is irrelevant, if, as seems clear, this is a fourth-century forgery.

to this oath that Herodotus refers when he says that at the first congress the Greeks exchanged assurances. As a minimum we may say that they bound themselves by oaths to fight in alliance against the Persians. We shall see presently that they did far more than this.

It may be presumed that the terms of the alliance bound the members to assist each other to the best of their ability by land and sea[1]. All the principal cities apparently sent their entire fleets to take part in the campaign of 480, and Sparta and Athens at least probably put every man into the field at the battle of Plataea. Only certain cities, however, sent contingents for the expeditions to Tempe and Thermopylae and these contingents do not stand in identical proportion to their total manpower; there seems to have been no efficient organization for calling out a specified quota of the forces of all the member states. If the new league was modelled on the Peloponnesian confederacy, we may infer that Sparta had not yet developed the system which we find in operation from 431 onwards, whereby she could call out that proportion of each allied army, often two thirds or one third, which was required for the campaign in view[2].

According to Plutarch (Aristides 24) the allies paid a contribution to the cost of the war. This statement is almost certainly false. As in the Peloponnesian league, which still had no common funds or revenues in 431 (cf Thuc. i 121,3; 141,5), each member probably paid for its own forces, and there was no need for a common treasury. Plutarch may have generalized rashly from the action of the Greek fleet in levying contributions after Salamis, not from member cities, but from islands hitherto subject to Persia (Hdt. viii 110—2).

The states represented at the first congress not only swore to be allies against Persia; they set up a rudimentary organization for waging war. Both Argos and Gelon of Syracuse offered help on condition that thay were given a share in the command, and in both cases the condition was declared unacceptable since the command had already been conferred on Sparta (Hdt. vii 148—9; 158—62)[3]. This decision had not been reached without debate. The Athenians had claimed the naval command, but waived their claim in deference to the opposition of the other allies (viii 3)[4]. In 480 and 479 the Greek armies and fleets were invariably commanded by Spartans.

It was very natural that the high command should be conceded to Sparta. In her own right Sparta was the strongest military power in Greece, and she already exercised the hegemony in a league which included all the Peloponnesian cities except Argos and the Achaeans, together with the Isthmian cities and per-

[1] – cf. Thuc. v 47,3; Tod, ii 123, 46 sqq.

[2] – See Busolt-Swoboda, 1334–5.

[3] – See Addendum A.

[4] I see no reason to think that it was the islanders in the Hellenic league, as suggested by ATL, 184, and not Athens herself, who put forward this claim. Herodotus says that Athens yielded the command by sea to Sparta, in deference to the views of "the allies", not merely of the Peloponnesians.

haps Aegina. As Thucydides puts it (i 18,2) the Spartans were leaders of the Greeks who took part in the war in virtue of their superior power. The high command was, however, granted to Sparta by agreement (as the debate on the Athenian claim shows), and not assumed by her as a right she already possessed as hegemon of the Poloponnesian league.

Historians have often pointed out that it was a sound decision to vest the military and naval command in the hands of a single state, even though that had few ships of its own. Strategic reasons did not, however, necessarily prompt the decision. Next to Athens Aegina contributed the largest number of ships, and the Aeginetans could probably not have been induced to serve under an admiral appointed by their recent enemy. Hostility to Athens had even made Aegina ready to submit to Persia only a few years before (Hdt. vi 49), and all the allies were probably alive to the importance of making concessions to keep Aegina true to the Greek cause. On the other hand, we need not suppose that other allies, even in the Peloponnese, entertained fear or suspicion of Athens at this time; Corinth, in particular, had recently helped her against Aegina (vi 89), and the stories Herodotus tells of animosity between the Athenians and Corinthians in 480 are probably retrojections of the feelings prevalent at Athens after her quarrel with Corinth c. 460. But the attitude of Aegina, coupled no doubt with the prestige and ambition of Sparta, provides sufficient explanation of the rejection of the Athenian claim.

The first session of the congress was naturally unable to decide on a plan of campaign till it received the reports of its spies in Asia and its ambassadors to Argos, Syracuse, Corcyra and Crete. This had to be left to a further session. It is unlikely that the probouloi remained in permanent session throughout the winter (which would have been unnecessary); more probably they re-assembled in the spring of 480. However this may be, it was surely in the spring of 480 that they decided to send expeditions first to Tempe (vii 173) and then to Thermopylae and Artemisium (vii 175). Macan, it is true, dated the former decision to 481[1]. But Herodotus (172) says that the Thessalians appealed for help after they heard that Xerxes was on the point of crossing to Europe; the expedition was actually sent while he was at Abydus (174), i.e. in March-April. These statements are in themselves compatible with the view that the expedition was sent in spring 480 in fulfilment of a promise made the previous year, but this interpretation seems less plausible for two reasons.

(a) The Greeks would hardly have made any military decision till they knew from their ambassadors and spies what resources were available to them and their enemies. (b) The language of Hdt. vii 175 most naturally means that the body of Greeks which decided at the Isthmus to defend Thermopylae was the same as that which had previously decided to defend Tempe.

[1] Herodotus VII–IX, 220–1.

Thus the congress of the allies met at least twice. The second session is, however, the last of which we hear. Although, as we shall see later, the alliance made in 481 was not formally restricted to the fulfilment of its primary purpose, the defence of Greece against Persia, but was a general defensive alliance of indefinite duration, no provision seems to have been made for regular periodic meetings of the allies. The strategy for the campaign of 479 had therefore to be devised as a result of diplomatic negotiations between Athens and Sparta.

We may perhaps assume, on the analogy of the Peloponnesian league, that at the sessions of the congress each member of the Hellenic league possessed a single vote and that the decisions were taken by majority, once the league had been constituted. (It is self-evident that unanimity was required from the prospective allies in forming the league.)[1]

In default of regular meetings of the congress, the allies often left strategy and even high policy to be settled by councils of war[2]. Thus it was the naval council of war which decided to retreat from Artemisium after the third day's fighting (viii 18) and to fight at Salamis (viii 49,56—63), though later it all but reversed its decision (74), just as it was the naval council which decided not to sail to the Hellespont in 480 (108), and which in the following year at first refused and then decided to cross the Aegean and raise a revolt in Ionia (viii 132; ix 90—2). After Mycale the naval council even deliberated on a question of high policy, whether to evacuate the Ionians to old Greece or admit them to the alliance and guarantee them protection (ix 106). Even before this, in the previous year, the commanders of the fleet had taken it upon themselves to try to levy contributions from Greek islands (viii 111—2).

It is not quite clear what degree of authority the Spartan commander-in-chief enjoyed in these councils. Herodotus represents Eurybiadas as alone competent to keep the Greek fleet at Artemisium (viii 4—5), just as he later decides to fight at Salamis after hearing arguments on both sides (viii 63—4), and Leotychidas as deciding without discussion to support the Samians in revolt (ix 91). On the other hand his language in two places implies that the Athenian commander was not so much overruled by Eurybiadas as outvoted by the Peloponnesians (viii 74 and more clearly 108—9). In ix 106,4 he says that the Peloponnesians, and not merely Leotychidas, gave way to Athenian wishes and admitted the islanders to the Greek alliance. Similarly, in the land fighting, the decision to retreat from Tempe (vii 173,3) and the choice of Thermopylae as the place

[1] Thuc. v 30,1; i 141,6; 125,1. Martin, La Vie internationale dans la Grèce des cités (1940), 169 n. 1 rightly points out that Thuc. iii 11,4 does not strictly show that all members of the Delian league had equal voting rights, but that this too may be conjectured by analogy with the Peloponnesian and second Athenian leagues. See also Hampl, Die griechischen Staatsverträge des 4. Jahrhunderts (1938), 117–23; he is, I believe, right in holding that both Athens and Sparta had only one vote in their respective leagues.

[2] Busolt, Gr. Gesch. 2 II, 666–7 was, however, wrong in treating the meeting at the Isthmus in 480 as a mere council of war, cf. Macan, op. cit., 223–4.

for a stand (175,1) seem to have been reached by common agreement; but if the historian's language is pressed, it was Leonidas who personally decided to send away the bulk of the Greek army when his position had been turned (220). It is probable that the rights of the commander-in-chief were not precisely defined and that his position was one of considerable delicacy. Pausanias was unable to order any allied contingent to relieve the Megarians in an exposed post in the line, but had to appeal for one of them to volunteer (ix 21). The Spartan naval commander had always to balance his own wishes and those of the Peloponnesians against the fact that the Athenian commander, although he might dispose of only one vote in the council, controlled the greater number of the ships. It was in fact not always possible to prevent him from acting independently, as Themistocles apparently did, when he sailed as far as Rhodes in 480, collecting contributions (cf ATL, 185), or as Xanthippus did, when he proceeded to the siege of Sestos, although the Spartan commander-in-chief and the Peloponnesian commanders refused to agree to the project and took their ships home (ix 114). The councils of war must often have resembled diplomatic congresses in which it was hardly advisable for the commander-in-chief to stand on his rights and give orders. The hegemony of Sparta in the Hellenic league was thus very different from that which she possessed in the Peloponnesian league or which Athens came to enjoy in the Delian league. This difference was not necessarily constitutional; it arose from the fact that in the new confederacy Sparta did not possess an overwhelming preponderance of power.

I have assumed so far that the Hellenic league was not, as has sometimes been held, identical with the Peloponnesian league. This seems to be clear beyond all doubt. From first to last Athens was a leading member of the Hellenic league but even if she had joined the Peloponnesian league after the expulsion of the tyrants — and of this there is no evidence — it must be presumed that she severed her connection with it after the attempts of Cleomenes, first to impose oligarchic rule, and then to restore the Pisistratids. When Athens renounced her alliance with Sparta after the ostracism of Cimon, it was "the alliance formed against the Persians" (Thuc. i 102,4) that she gave up. There was no other. The history of the Marathon campaign shows not that Athens was a member of the Peloponnesian league but the reverse. Athens could plainly not expect the assistance of the whole levy of the league; it was to Sparta alone that she appealed. Nor can we even say that her appeal shows that, though not a member of the Peloponnesian league, she had an alliance in 490 with Sparta. It is enough to suppose that the Athenians sought help from Sparta, just as Aristagoras of Miletus had done, because of all Greek cities Sparta was best able to give it, and that they met with a more favourable hearing because the Persian danger was now closer to the Peloponnese and not even the Spartans could fail to recognize it. Equally Sparta's recognition of her own interest is sufficient to explain the fact that even before Marathon the Spartans had compelled the medizing

Aeginetans to deposit hostages at Athens (Hdt. vi 49—50; 73). No doubt we may speak of an understanding between Sparta and Athens, and say with reason that it was out of that understanding that the league of 481 sprang[1].

Even more obviously than Athens ,Plataea, Thespiae and the island cities which appear on the Serpent Column in the list of the Greeks who fought Persia (SIG[3] 31 = Tod 19) were not members of the Peloponnesian league. But this is not all. This list includes only cities which had some claim to have taken part in the victories of Salamis and Plataea. It therefore omits numerous peoples who medized, but only after it had become clear that the Hellenic league could not defend their homelands. Herodotus (vii 132) gives a list of peoples who offered their submission to Xerxes; this comprises the Thessalians and dependent peoples, the Locrians and all the Boeotians except the Plataeans and Thespians. Herodotus has surely antedated the medism of the peoples of central Greece, but even on his showing none of the medizing peoples submitted until Xerxes had reached the vicinity of Pieria, i.e. in the summer of 480[2]. At an earlier date even the Thessalians had contemplated resistance. This passage therefore affords no evidence that any of the peoples named could not have been original members of the Hellenic league and attended the first congress. There

[1] The view that Athens was allied to Sparta before 481 has been maintained on the following grounds: – (a) the alleged treatment of the Persian heralds in 491 (Hdt. vii 133; vi 48); (b) Spartan intervention in Aegina in 491 or 490; (c) the Spartan expedition to assist the Athenians in the Marathon campaign. De Sanctis, Storia dei Greci, II 19–20 supposes that Miltiades brought Athens into the Peloponnesian league as the only way of avoiding subjection to Persia; Busolt, op. cit., 579, n. 3 that Athens had an epimachy with Sparta, operative only when the territory of either was actually invaded; (so apparently Macan, 195); Meyer, Gesch. d. Alt. IV 1, 343 that the alliance was only directed against Persia. These theories were rightly rejected by Berve, Miltiades (Hermes, Einzelschriften 2, 74); he remarks that the fact that in 490 the Athenians sent only a herald to Sparta to seek assistance shows that they knew they could rely on it and did not need to negotiate; but this is explicable by "the leading position Sparta enjoyed in the whole of Greece and the good relations between the two states built up by Miltiades; no treaty of alliance need have been concluded". See further Larsen, CP 38, 263; Harv. Stud. 51, 180, n. 3; and ATL, 100. (As against ATL, however, it proves nothing that in the 480s Athens was at war with Aegina, "who was certainly Sparta's ally". This would not even show that Athens was not a member of the Peloponnesian league, if Busolt-Swoboda, 1331, are right in thinking that private wars between members were only prohibited during a league campaign. If Athens was not a member of the league and Aegina was – and the last point is not certain – Aegina could still only have hoped for Spartan aid if she could have shown that Athens was the aggressor; this would not have been easy, and the friendly relations Aegina enjoyed with Argos, cf. Hdt. vi 92, not to speak of her submission to Persia, would not have predisposed Sparta in her favour.)

[2] The careless reader might easily suppose that the medism of these peoples was earlier than the first congress. This is of course not true, and Herodotus knew that it was not. It is an impression derived from the fact that for artistic reasons Herodotus has chosen to describe Xerxes' preparations and his march to the very confines of Greece before turning to the counter-measures the Greeks had taken or were taking.

is indeed good reason to believe that the Thessalians did not do so. Earlier in 480 they sent messengers to the second congress at the Isthmus and asked for help in opposing the Persian invasion (vii 172). If the Thessalians had been represented at the first congress, this would not have been necessary; Thessalian probouloi would have been present at the Isthmus, taking part in the common deliberations[1]. No doubt the influence of the pro-Persian Aleuadae (Hdt. vii 6; 172) had been strong enough to prevent them from joining the new alliance at its inception. But the same reasoning does not apply to peoples in central Greece, such as the Phocians or Locrians, both of whom sent contingents to Thermopylae. It does not even apply to the Thebans. The Thebans too sent forces to join the Greek armies at Tempe (Plutarch, Mor. 865) and Thermopylae. Herodotus indeed alleges that the Theban contingent was untrustworthy (vii 222) and ultimately betrayed the Greek cause (233); but his account is open to grave suspicion (Plut. l.c. cf How ad Hdt. vii 222). But even if we accept it, and the defence of Theban conduct which Thucydides (iii 62,3—4) attributes to Theban speakers leaves no doubt that the ruling oligarchy at least was pro-Persian in sympathy, it only follows that Thebes was as yet playing a double game. If the Thebans were prepared to fight by the side of the other Greeks at the same time that they were contemplating medism or, (if Hdt. vii 132 has not antedated their submission to Xerxes) even after they had already perpetrated it, then they would certainly not have recoiled from the duplicity of consulting with them. The decisions to defend Tempe and Thermopylae were taken by the congress at the Isthmus, and it is a fair presumption that cities that assisted in the defence participated in the decisions. Everything points to the conclusion that Thebes and other peoples in central Greece, which openly medized after Thermopylae, were originally members of the Hellenic league.

Thus the membership of the Hellenic league was far wider than that of the Peloponnesian league had been, or was to be later in the fifth century. It might perhaps be contended that this fact is not in itself sufficient to establish the proposition that the Hellenic league existed in its own right along with a narrower Peloponnesian league, all of whose members were also included in the more comprehensive alliance. Might it not be that Athens and the other poeples, which were not members of the Peloponnesian league before the Persian invasion joined it in order to obtain protection from the new danger? It would no doubt be easy to interpret Thucydides i 102,4 as meaning no more than that Athens had entered the existing Peloponnesian league at the time of the Persian war. To this we may reply as follows: —

[1] Naturally this argument is not valid, if we date the decision to defend Tempe to 481 and assume that it was taken by the first congress (see above). In that case we can treat the Thessalian application for assistance as tantamount to accession to the league. See further Addendum B.

(a) The language Herodotus uses in describing the first congress does not read like a description of a congress of the Peloponnesian league. He does not say that Sparta summoned a meeting of her allies, and that several other Greek states then sought to join the Spartan alliance; his account suggests the formation of a quite new alliance.

(b) Under the constitution of the Peloponnesian league the Spartans had the acknowledged right to the command by land and sea; but in 481 it was a question still to be decided whether Sparta or Athens should provide the naval commander.

(c) On the theory now under consideration Athens and all the other Greek states which fought against the Persians, including after Mycale the islanders of the coast of Asia, became members of the Peloponnesian league. Such membership was perpetual. Now of course it needs no proof that by, say, 431 not only Athens but cities such as Potidaea and Chios were not members of the Peloponnesian league. It would not indeed be difficult to explain this fact. We might say that about 460 Athens renounced her membership (Thuc., l.c.) and that her example must have been followed by all other members of the Delian league, which had also joined the Peloponnesian league in 481—79. The Thirty Years Peace simply recognized this position. So far, good; but what of Melos? Melos was a member of the alliance against the Persians; if that meant that she became a member of the Peloponnesian league, when did her membership of it terminate? Certainly she was not a member in 431 (cf Thuc. ii 9)[1]. But it cannot be supposed that this was because she had followed Athens in renouncing membership about 460 and had been excluded from the Peloponnesian league, as an ally of Athens, under the Thirty Years Peace; Thucydides says explicitly (ii 9) that she was not an ally of Athens in 431, and though she was assessed for tribute in 425/4, there is no evidence that she ever paid or that she ever recognized Athens' claim on her allegiance. It is impossible to understand the fact that by 431 Melos did not belong to the Peloponnesian league except on the hypothesis that she had never joined it; and since she undoubtedly was a member of the alliance against Persia, it follows that that alliance was not identical with the Peloponnesian league.

The authors of ATL also consider that "constitutionally, the distinction was perhaps clear between the Peloponnesians whose alliance with Sparta was not for a particular war but in perpetuity[2], and the other Greeks who had 'sworn together against the Persian'". None the less they hold (p. 98) that the new alliance

[1] Note the fact also that in 416 Thucydides does not make the Melians base their hopes of help from Sparta on their rights under a permanent alliance, as they would surely have done, if they had been members of the Peloponnesian league, but solely on kinship, sentiment and common interest (Thuc. v. 104; 106; 108). Cf. pg. 153 n. 1.

[2] For this they rightly cite Thuc. i 71,5–6; v 30,3 and appeal to the analogy of the Delian League.

had the Peloponnesian league as its kernel; they write that "the Spartans assembled representatives of their allies at the Corinthian Isthmus in the winter of 481/0, when it was known that the Persians were mobilized on the other side of the Aegean" (p. 183) and add (ibi note 1) that "at first these allies were in the main, probably, Peloponnesians" and that Herodotus "nowhere says explicitly that the Peloponnesians assembled first, but we think it is implied by his general narrative." They suggest that the grand alliance in fact consisted first of "the allies who depended on Sparta direct, and next, the two 'subsidiary hegemonies' of Athens and Corinth." (p. 99) Finally they maintain that the official name of the grand alliance was none other than "the Lacedaemonians and their allies". All these contentions seem to me highly questionable. I shall now argue

(a) that the official name for the grand alliance was not "the Lacedaemonians and their allies", but that it had no official name at all;

(b) that the theory of 'subsidiary hegemonies' is untenable and that the grand alliance consisted of many more states than can be reconciled with the view that it comprised only Sparta, Athens, Corinth and their respective dependents;

(c) that the degree of initiative attributed to Sparta is exaggerated;

(d) that the grand alliance was in fact to be valid indefinitely and that it is to be differentiated from the Peloponnesian league not only by wider membership but by the fact that its professed objective was not more limited but more far-reaching than that of the Peloponnesian league.

(a) The authors of ATL show that the official name for the Peloponnesian league was simply the "Lacedaemonians and their allies" (p. 97). In support of their contention that the same name was officially applied to the Hellenic league they cite two passages from Herodotus. In the first (vii 157,1) Herodotus, according to the reading of four principal MSS, makes the Greek ambassadors say to Gelon: "The Lacedaemonians and their allies have sent us to secure your assistance against the barbarian." Another group of MSS whose authority in this passage has been preferred by many editors reads, however, as follows: "The Lacedaemonians, Athenians and their allies have sent us etc." But I do not wish to press the uncertainty of the text; let us assume that the first reading is unquestionably right, although it is quite impossible to be sure of this[1]. Even on this assumption the inference drawn by the authors of ATL is unsafe. The principal ambassador was the Spartan Syagrus (153,1), and from his point of view the description given of the grand alliance is of course correct. In the second passage (viii 142,4) it is certainly a Spartan who speaks. On this occasion he

[1] S and V, which sometimes preserve true readings not found in the other MSS, read τε καὶ Ἀθηναῖοι. Editors who bracket these words presumably argue with Blakesley ad loc. that 'they crept in from a marginal note, written by some one who observed that in 161 an Athenian commissioner was present'. But it seems just as plausible to posit an omission in the other MSS, influenced by the familiarity of the phrase 'the Lacedaemonians and their allies'. The most recent editor (in the Budé text) accepts them.

makes the offer, on behalf of "the Lacedaemonians and their allies" to care for Athenian women and children so long as the war lasts. Here the phrase plainly refers to the members of the Peloponnesian league, who, alone of the allies, were in a position to offer refuge to the Athenians and could have been consulted by Sparta before making the offer. It is one more passage which can be adduced in support of the view that this was the correct appellation of the Peloponnesian league, and is for that reason irrelevant to the question of the official name of the grand alliance. But let us suppose that this is not the true interpretation of the passage, and that it really does refer to the Hellenic league. If this be so, we have two passages at most in which the Hellenic league is designated "the Lacedaemonians and their allies." But elsewhere Herodotus refers to the league under numerous different descriptions, e.g. "the Greeks who undertook the war against the barbarian" (vii 132,2); "the Greeks of the better way of thinking about Greece" (vii 145,1; 172,1) or, more simply, "the Greeks" (see ATL, 97, n. 12 for references)[1]. On what ground can we say that "the Lacedaemonians and their allies" is a more official description? The authors of ATL say that it was the description used on "especially formal occasions." But is this true? They cite seven instances from Thucydides in which this title is used on formal occasions to designate the Peloponnesian league. Of these the first three (iii 9,1; 13,1; 15,1) refer to a Peloponnesian congress. By analogy we might expect Herodotus to use this designation, if it was really official, in reference to the two congresses of the Hellenic leagues, surely the most formal occasions when he mentions the alliance. But he does not do so. Again the authors of ATL note that the Peloponnesian league is called "the acedaemonians and their allies" in formal documents. Now we have only one formal document of the Hellenic league. This is the inscription on the Serpent Column. Here, if anywhere, the official name for the alliance must have been used, if it had existed. But what do we find? Not a statement that a dedication had been made by the Lacedaemonians and their allies, with perhaps a list following, but merely a list under the simple heading: "The following fought the war." No comprehensive name is given, because there was none to give[2]. Least of all could that name have been 'the Lacedaemonians and their allies', since this would not have differentiated the grand alliance from the much narrower Peloponnesian league.

(b) The theory that the grand alliance consisted of Sparta's direct dependents together with the subsidiary hegemonies of Athens and Corinth rests on an interpretation of the Serpent Column. The authors of ATL observe (p. 96) that the names fall into three groups; the first is the Peloponnese, the second cities

[1] cf. Thuc. i 18; 132,2.

[2] This argument has all the greater force, because it was the Spartans themselves who were responsible for the inscription, Thuc. i 132,3; iii 57,2. It is equally valid against Larsen's suggestion (HSt. li, 177) that the league was officially called ἡ συμμαχία τῶν Ἑλλήνων, a title in any case hardly consistent with normal Greek usage.

of the Aegean, the third Corinthian colonies. The "three categories are not kept systematically apart, but they show through, in the same sort of way as the tribute districts show through in the quota lists of Periods II and III."

The analogy with the quota lists is more illuminating than the authors of ATL have seen. The tribute-districts were (as they hold) "geographical panels", not provinces, each with its own particular imperial administration. So too there is no good ground for arguing from a roughly geographical arrangement of names on the Column to the hegemony of particular cities within any region. Independent reasons must be given for believing in the existence of such hegemonies. There is of course good evidence for the hegemony of Sparta in the Peloponnese, and no doubt that Corinthian colonies acknowledged that they stood in a special relation to their mother-city (though not precisely the same relation as obtained between say Corinth herself and Sparta as the hegemon of the Peloponnesian league to which Corinth belonged). The real doubt arises over the alleged hegemony of Athens among the Aegean cities included in the grand alliance.

It might be conceded that Athens possessed a hegemony over Plataea, dating from the alliance c. 519 BC (Thuc. iii 68,5 cf. Hdt. vi 108; viii 1), and even over Euboea since her victories c. 506 and the establishment of a cleruchy at Chalcis (Hdt. v 77, cf. viii 1). But there is no ancient testimony that she had acquired any sort of dominion in other islands in the period immediately preceding Xerxes' invasion. It was only in 483/2 that Athens had built her great fleet (Hdt. vii 144 Aristotle, Const. of Athens 22) and since then she had been continuously occupied in war with Aegina (Hdt. vii 145,1); there had been no time for her to acquire a hegemony over Cos, Cythnos and Siphnos. Of the other cities named on the Column, which the authors of ATL place within the Athenian hegemony, Tenos and Naxos were still subjects of Persia before Salamis and only appear in the list because some of their ships deserted to the Greek cause (viii 46, 3; 82); obviously they did not belong to the Athenian sphere of influence till the formation of the Delian league. Melos does not even seem to have joined the Delian league, and it would indeed be surprising if she had been closely attached to Athens before the sea-victories against the Persians had greatly enhanced Athenian prestige and had sundered her connection afterwards. There is therefore nothing to commend the view that Athens already enjoyed in 481 a "subsidiary hegemony" over all the Aegean cities which played a part in the Greek defence.

By an even stranger extension of their theory, the authors of ATL (pp. 98—9) suggest that the alleged "subsidiary hegemony" of Athens shows that Sparta erected a friendly buffer-state between the Persian advance and the Peloponnese. The argument seems to be this. (1) Athens had been "liberated" by Sparta from the tyrants. (2) Athens had perhaps some sort of alliance binding her to Sparta. (3) Athens had a small hegemony of her own. From these propositions it is apparently inferred that Athens could not have acquired the hegemony with-

out the approval of her supposed ally and patron. The first statement is of course true, and the third may be admitted, to the extent that Athens had some sort of influence at least over Plataea and Chalcis. But the second seems to be false. (See above, especially pg. 140 n. 1). Even if it were true, it would not follow that Sparta had built up Athenian power as a buffer-state against the Persians. The Athenian alliance with Plataea dated from a period before Sparta "liberated" Athens and before the danger from Persia was perceived; if Sparta encouraged Plataea to seek protection from Thebes, it was not from fear of Persia, nor can she be said to have "erected" an Athenian buffer-state simply by her refusal to interfere in this instance in affairs north of the Isthmus. Athens had achieved control over Chalcis as a result of a war in which Chalcis had taken part as Sparta's ally against Athens. There can hardly be any doubt that since the failure of Cleomenes' attempts to overthrow the regime of Clisthenes, Athens had been fully independent of Sparta[1].

Finally, even if it be granted that the interpretation the authors of ATL offer of the Serpent Column is correct, their assumption that the membership of the Hellenic league was originally confined to cities whose names are found on that Column (and to a few others whose absence can be accounted for, such as Mantinea) is unjustified. As we have already seen, the League at first probably included many other peoples in Central Greece. It was only after the retreat from Thermopylae that the defection of those peoples made it true that the old Peloponnesian league was the kernel of the resistance to Persia.

(c) It is obvious that the first Hellenic congress did not meet spontaneously; some one city must have summoned it. In all probability this city was Sparta, and it may be that Pausanias (iii 12,6), reporting Spartan tradition, was right in saying that it met at the Hellenion at Sparta[2]. It does not follow from this that the congress was chiefly Peloponnesian in composition or that the Peloponnesians assembled first; I fail to see that Herodotus implies anything of the kind. Much more likely the Athenians, who were most directly threatened and whose traders may well have brought them the earliest reports of the impending danger, stirred up Sparta to convene the congress and did all they could to make it as comprehensive as possible[3]. The rival view in ATL seems to be based on the

[1] ATL, 98 n. 16 suggests that Sparta had also erected Naxos into a buffer-state against Persia after liberating her from Lygdamis. This is an equally hazardous theory.

[2] Diod. xi 3 put the first congress at the Isthmus, but he probably had no ultimate source of information except Herodotus. Modern historians normally state that the first congress met at the Isthmus, but Herodotus does not say so, and there is no necessary reason why both congresses should have met in the same place. It is arbitrary to treat the Spartan tradition as fabrication.

[3] Macan p. 196 is perhaps right in thinking that the mission of Sperthias and Boulis to the Persian court (Hdt. vii 134–5) opened the eyes of Sparta to the full extent of the Persian danger and in arguing (p. 198) that they must have seen that their freedom and power were at stake; hence "Sparta was in no true sense the tool of Athens in the war;" but

assumption that the original plan of the allies was simply to defend the Isthmus. If this were so, it would certainly imply that the congress was preponderantly Peloponnesian. But Herodotus' discussion of this plan in vii 139 is surely timeless; it should be connected, not with the proceedings of the first congress which Herodotus describes shortly afterwards, but with the rival strategies debated before the battle of Salamis. Herodotus expounds the futility of this Peloponnesian plan at the very outset of his account of the Greek resistance, not necessarily because it was then discussed and rejected owing to Athenian criticism; rather he wishes to show from the first, with the utmost possible emphasis, that is was the Athenians who saved Greece[1].

(d) It remains to show that the members of the Hellenic league assumed obligations not limited to the repulse of the Persian invasion. Now in order to determine the content of the treaty of 481 with more precision, it is reasonable to invoke the analogy of the covenant of the Delian league. The mere closeness in time of the two treaties makes it probable that they reflect the same conception of what a treaty of alliance should be, but, more than this, the objectives which both leagues were primarily concerned to attain were nearly identical. The alliance of 481 was formed, as Thucydides (i 102,4) says, against the Persians. The first objective was naturally to repel Xerxes' invasion, but the offensive campaign of 478 shows that the allies did not construe their obligations as limited to defensive warfare[2]. In 478 they were already seeking to exact reparation from Persia and to free Greeks still under Persian dominion. These were the very purposes which the Delian league set out to fulfil[3]. The Delian league, though "a completely new organisation" (ATL, 231)[4], simply carried on the

the contention of Herodotus (vii 139) that Athens provided the energy and enthusiasm on which Greek victory depended and of the Corinthian speech in Thuc. i 69 that Sparta was backward in taking measures for defending Greece are not lightly to be set aside.

[1] The plan to stake everything on defence of the Isthmus could hardly have been seriously considered if, as I hold, the league comprised many peoples of central Greece.

[2] Hence it could be suggested that Sparta "deserted" the league by ceasing to take part in the naval war after 478, cf. Thuc. iii 10,2 ἡμῖν δὲ καὶ Ἀθηναίοις ξυμμαχία ἐγένετο πρῶτον ἀπολιπόντων μέν ὑμῶν ἐκ τοῦ Μηδικοῦ πολέμου, παραμεινάντων δὲ ἐκείνων πρὸς τὰ ὑπόλοιπα τῶν ἔργων. The inscription on the Serpent Column [τ]ο[ίδε τὸν] πόλεμον [ἐ]πολ[έ]μεον hardly implies, as ATL, 226 suggests, that 'the war had been fought" and that (for Sparta) the old League had fulfilled its purpose. It was after this was written (in winter 479–8, of. Thuc. i 132) that Pausanias was sent out to wage offensive war.

[3] Thuc. i 96, 1 πρόσχημα γὰρ ἦν ἀμύνασθαι ὧν ἔπαθον δηοῦντας τὴν Βασιλέως χώραν (cf. vi 76,3) iii 10,3 ξύμμαχοι . . . ἐγενόμεθα . . . ἐπ' ἐλευθερώσει ἀπὸ τοῦ Μήδου τοῖς Ἕλλησιν.

[4] Martin, op. cit. 151, for instance, calls the Delian league 'émanation ou, si l'on veut, dédoublement de la coalition formée contre Xerxès'; this formulation is unexceptionable, but in a note he seems to suggest that the Delian league was nothing else but the coalition of 481, modified in such a way as to 'transform profoundly the original organism'. For the Greeks, he says, the transfer of the hegemony was an internal affair of the coalition. Since he recognizes that Sparta remained member of a coalition directed against the Persians as

work the Hellenic league had begun. It is a plausible assumption that the treaty under which it was constituted was essentially similar to that of 481. There were of course changes suggested by experience of the working of the Hellenic league; arrangements were made for some allies to contribute ships, and others money; as a consequence the treaty necessarily provided for administration of a common treasury. The provision for financial contributions was inevitable now that the war had shifted to the sea, since fleets were costly to maintain, and it had been foreshadowed in the exactions levied from certain islands by the Greek fleet in the autumn of 480 (Hdt. viii 110—2 cf. ATL, 185). These were modifications in organization, and they do not require us to believe that any substantial change was made in the professed purpose of the alliance or in the formal obligations of the allies.

The professed purpose (πρόσχημα) of the Delian League is given by Thucydides i 96,1; the members were to seek reparation for the damage they had sustained by ravaging the king's territory. This statement is not complete; elsewhere (in the Mytilenaean speech) we are told tht the league was formed "to free the Greeks from Persia." (iii 10,1) But the formal obligations assumed by the members were wider in scope. Aristotle (Const. of Athens 23,5) informs us that Aristides made the Ionians swear "to have the same friends and enemies." In modern language the allies bound themselves not only to wage war against Persia, but at least to defend each other against aggression from any quarter. In token of their alliance they dropped iron weights into the sea (Aristotle, l.c.; Plut. Arist. 25); the alliance was to last till the weights rose again; it was to be permanent[1].

The relation between the professed purpose of the league and the obligations of the members may be illustrated from a much later document, the Athenian decree of 377 which states the purposes of the second Athenian confederacy and

late as 462, his view implies that Sparta was after 477 in a purely theoretical sense, no doubt,member of a league under Athenian hegemony. This is incredible.

[1] Martin, 152 n. 1 denies that this ritual implies a perpetual alliance between the participants. "The allies united for a specified task and undertook not to separate before completing it. They would not be disloyal to their oath before the lumps of iron rose again to the surface. Aristotle alone adds that their engagement was to have the same friends and enemies. If this formula really figured in the original oath, in the case of an alliance with so specific purpose as this, it can only mean an obligation on the parties not to enter into separate negotiations with the common adversary". It is indeed possible that the formula Aristotle gives had this construction in the minds of the men who then swore to observe it; it remains true that it could naturally be given a more extended interpretation, such as the Athenians evidently chose to adopt at a later time. The Constitution of Athens is a poor authority, but it is all the more credible in this instance because the ambiguity of the formula in question helps to explain the subsequent development of relations between Athens and her allies. (Bikerman, Mél. de Visscher iii p. 105 holds that it involves only the undertaking not to make a separate peace with Persia, and to finish hostilities among the members of the league; this again seems to me arbitrary.)

the obligations of its members (SIG³I 147 = Tod, ii 123). In the preamble the Athenians state that it was the aim of the new confederacy to make the Spartans respect the freedom, autonomy and integrity of Greek cities and the King's peace of 386, but in the detailed provisions it is laid down that (vv 46—51) if any one makes war on the allies, then the Athenians and allies will render that ally all the assistance in their power. The professed purpose of the treaty was then to repel Spartan aggression, but its formal character was that of a defensive alliance valid against any aggressor. Hence it was possible and legitimate for the confederacy to survive after peace had been made with Sparta, and even to collaborate with Sparta against the new aggressor, Thebes. In much the same way, we may suppose, the covenant of the Delian league declared in a preamble that its purpose was to exact reparation from Persia and secure the freedom of the Greeks, but went on to stipulate that the contracting parties should be bound in an alliance whose duration was not limited[1].

It is easy to see why the members of the Delian League should have been ready to assume obligations that might remain binding after the professed purpose of the alliance had apparently been achieved. Whatever the measure of their success in the war with Persia, they could not hope to break up the Persian empire. They might exact ample reparation; they might free all Persia's Greek subjects; they might compel the Great King to accept a dictated peace; but so long as the power of Persia remained in being, there was still a danger that the Persians would one day launch a renewed war of conquest on Greece, and so long as that danger existed, they were bound to remain united and ready for joint resistance[2]. The alliance had to be permanent, and no less clearly it had to provide for mutual aid against attack from any quarter. The allies could not fight effectively against Persia if any of them were liable to damaging attacks by any other people, Greek or barbarian, and could not rely on the protection of the league against such attacks. But further, they would be incapable of common defence if they were free to go to war with each other. It is therefore not a matter for surprise that Athens should have intervened when one member attacked another (Thuc. vi 76,3 cf. i 115); she could reasonably claim that such private wars were breaches of the covenant. This is not to say that the covenant stipulated any precise mode of peaceful settlement, though it may well have been originally intended that disputes between members should be submitted to the synod of the league (not to Athens)[3].

[1] We do not of course know the exact wording used, but presumably it was not intended to obligate members to assist each other except (a) against the Persians; (b) against other peoples on whom the confederacy had declared war; (c) in repelling open acts of aggression. It can hardly have been intended as a general offensive and defensive alliance. The Mytilenaeans in Thuc. iii 10,3 say that they did not enter into the alliance to 'enslave' Greeks, in other words to assist Athens in aggressive wars.

[2] cf. ATL, 226.

[3] Mr. Tod has warned me (in a letter) against my earlier assumption that the covenant probably provided for arbitration. He points out that the terms of early Greek alliances are

This reconstruction of the terms of the covenant explains why Athens refused to recognize the right of members to secede. They had incurred solemn obligations ratified by oaths which were not limited in time and not even terminated by the conclusion of peace with Persia. On the other hand the Mytilenaeans, when they revolted, could appeal to the preamble of the covenant for proof that they were morally released from their obligations when Athens ceased to fight Persia and began to deprive Greek cities of the freedom which it was the professed aim of the league to secure (Thuc. iii 10, 3—4). If Thucydides' statement that the Naxians were the first to be deprived of autonomy παρὰ τὸ καθεστηκός (i 93,4) means that the covenant of the league was then violated[1], it may be conjectured that the violation consisted in a disregard of the terms of the preamble. At the time the covenant was made the Greeks had no experience of the process by which 'hegemony' could be converted into 'tyranny', and it is unlikely that the signatories foresaw breaches of their autonomy at the hands of their liberator and legislated expressly against them, or that if they had in fact done so, Athens would have committed a flagrant breach of precise guarantees in the covenant so early in the history of the league.

If the covenant formally bound the signatories to a general defensive alliance, it is also easy to understand why the Athenians could call on the allies for support in wars against other Greeks (e.g. Thuc. i 107,5 cf. Paus. v 10,4), which she no doubt represented as defensive in character.

How far does the character of the Delian league reflect that of the Hellenic?

In the first place it is clear that there was no right of secession in the Hellenic league. When the naval council of war in 479 admitted into the alliance the Samians, Chians, Lesbians, and other islanders who were campaigning with the Greeks, they took a pledge from them that they would abide by their oaths and not secede (Hdt. ix 106,4). It is reasonable to suppose that they did no more than impose on them obligations already assumed by the original members. This supposition is confirmed by the fact that there was evidently no right of secession from the Peloponnesian league (cf. Thuc. i 71, 5—6) which very probably served as a model in some respects for the alliance of 481. Thus the clause in the covenant of the Delian league forbidding secession was inherited through the treaty of 481 from the terms of the alliance under which the Peloponnesian league had been constituted.

Secondly the Hellenic league, though formed to repel the Persian invasion, was not terminated by its repulse, nor even by the formation of the Delian

vague and general, and that even the charter of the second Athenian confederacy provides no means of settling disputes between members. In view of this I am inclined to think that in setting herself against private wars between the allies Athens may only have been interpreting a clause that bound the members to have the same friends and enemies. Cf ATL, 229.

[1] The only parallels in Thucydides (iv 97,3; vii 67,2) suggest, however, that the words mean no more than "contrary to custom". For the meaning of ἐδουλώθη cf ATL, 155–7.

league to carry on the work it had begun. Nearly twenty years after the treaty of 481, Sparta appealed for help against the Helots to her allies, among them Athens (Thuc. i 102,1) and Plataea (iii 54,5), and both responded. Distrusting the revolutionary spirit of the Athenians, the Spartans soon sent away the Athenian contingent, and in consequence the Athenians giving up the alliance that had been formed against the Persians with the Spartans, entered into an alliance with the Argives who were at war with Sparta' (Thuc. i 102,4). It may be inferred that the Athenians had sent aid to Sparta in accordance with the treaty of 481 and that that treaty was not directed solely against Persia but bound the allies to help each other against any attack. Moreover Thucydides links the Athenian renunciation of the alliance of 481 with the fact that Athens made an alliance with a city which was at war with Sparta. We may conclude that the alliance of 481, like the covenant of the Delian league, required the allies 'to have the same friends and enemies', and that Athens abandoned the Hellenic league by the very act of making an alliance with a city which was the enemy of another member.

One of the first steps the Hellenic league took was to reconcile existing feuds between the members. Athens and Aegina were induced to make peace. We may conjecture that the probouloi assumed the task of settling this dispute. If the covenant of the Delian league provided for settlement of disputes between the members by peaceful means, it may have followed the precedent of the treaty of 481.

It is not likely that the alliance of 481 was expressly made perpetual; indeed such a provision is incompatible with the Argive demand that, if they acceded, Sparta should grant them a truce for 30 years (Hdt. vii 149, 1–2); that demand would have been pointless, if the covenant itself had prescribed perpetual amity between the members. None the less the alliance, as we have seen, outlasted the continuance of hostilities between Persia and the Peloponnesian Greeks[1], and on at least one occasion, even after it had been deserted by Athens, it was still treated as having some validity. I refer to the trial of the Plataeans in 427.

Larsen's view that the Hellenic league was made permanent only in 479 by a congress at Plataea where Pausanias presided and Aristides moved proposals that first gave the league a formal constitution has been refuted in ATL; no reliance can be placed on the passage in Plutarch's life of Aristides (21,1–2) on which it is based[2]. None the less some kind of covenant was sworn at Plataea

[1] Larsen, Harv. Stud. 51, 204 sqq. has collected other evidence for the view that the league remained in being after 478.

[2] Larsen l. c., cf. CP xxviii (1933) pp. 262–5; ATL, 101–4. Larsen held inter alia that the formation of a new alliance explains why the Samians were required to swear adherence to the league after Mycale although they had already done so before the battle (and before the supposed covenant at Plataea). The reply in ATL, 188 is not quite satisfactory. Surely the truth is that the the first oath was sworn by private Samian citizens

after the battle. This covenant seems to have affected Plataea alone. In Thuc. ii 71 the Plataeans address the Spartans as follows: – 'Archidamus and Spartans, you are not acting justly nor worthily of yourselves or your fathers by invading the Plataean land. After Pausanias ... had freed Greece from the Persians, with the help of the Greeks who were willing to share in the danger of the battle fought on our soil, he sacrificed in the market-place of Plataea to Zeus the Liberator and calling together all the allies he granted to the Plataeans that they should hold their own land and their own city and live under their own laws, and that no one should ever make an unjust attack on them or seek to deprive them of freedom; in that event, the allies present would protect them to the best of their power ..... We call to witness the gods who were then made the guarantors of the oaths, both your own ancestral gods and ours, native to this land, and we tell you not to wrong the land of Plataea nor transgress the oaths, but to let us live under our own laws as Pausanias thought right.' It appears from this statement, the truth of which is not challenged by the Spartans, that Pausanias swore on behalf of Sparta, and made the other allies swear, to respect the independence and integrity of Plataea and to protect Plataea from the aggression of any third party. If the alliance of 481 already bound the allies to mutual defence, this was no more than a particularly solemn re-affirmation of their duty in regard to Plataea. It was no doubt in return for this special guarantee that the Plataeans undertook to tend the graves of the fallen Greeks (Thuc. iii 58,4).

In answer to the Plataean contention I have quoted, the Spartans claimed that they were released from the oaths they had sworn at Plataea in 479 by the failure of the Plataeans to fulfil their own obligations. Thus Archidamus says (Thuc. ii 72): – 'Enjoy the grant of Pausanias; live under your own laws and also assist in liberating others who shared in the dangers of those days and in the oaths affecting you and who are now subject to the Athenians; it is for their sake and for the liberation of the rest (i. e., perhaps, Greeks not present at the battle of Plataea) that all these military preparations have been made. It is best for you to share in this work of liberation and abide by your own oaths. but if you will not do that, follow the injunctions we have previously urged on you, remain neutral in enjoyment of your own territory and receive both sides as friends but neither as allies in war. This too will satisfy us.' After the Plataeans had rejected all the Spartan offers, Archidamus proceeded to lay siege to their city, after calling the gods to witness that 'in the first place it was not wrongfully but only after the Plataeans had already deserted the sworn pact that we invaded'

(Hdt. ix 90,1) who could not officially pledge a city still ruled by a tyrant; they could only declare on oath that the Samians would prove zealous allies (ix 91,2; the statement in 92,2 that they gave a pledge under oath about an alliance with the Samians must be read in the light of this), i. e. that when Samos again had a free government capable of entering into such obligations, she would join the league. This pledge was made good after Mycale.

Plataean territory and that any further action against Plataea would not be unjustified, since the Plataeans had refused reasonable terms (74,2).

The authors of ATL (103 n. 34, cf. 231 n. 33) hold that the sworn pact to which this last passage refers is probably not the original alliance against the Persians but the covenant of 479. This covenant, they think, "required some sort of 'non-aggression'". The last suggestion is certainly correct; in iii 68,1 we are told that the Spartans had claimed that the Plataeans should be neutral in accordance with the old treaty of Pausanias after the Persian invasion (κατὰ τὰς παλαιὰς Παυσανίου μετὰ τὸν Μῆδον σπονδὰς ἡσυχάζειν). But though the Spartans had conceded that they would be satisfied with Plataean neutrality, they had asserted that it was really the duty of the Plataeans to assist them in their war of liberation. Now it seems rather unlikely that in return for a guarantee of her own independence in 479 the little city of Plataea was required to accept a general obligation to maintain the independence of all the other Greeks. On the other hand it is highly probable that in the preamble of the treaty of 481, as in that of the covenant of the Delian league, there was a general declaration that the allies sought the freedom of all the Greeks. Plataea was a party to this alliance, and in this way was committed by oath to assist in freeing the Greeks, and not merely in repelling the Persian invasion. It follows that the 'sworn pact' to which Archidamus alludes is that of 481. This inference is confirmed by certain passages in the speech Thucydides attributes to the Thebans at the trial of the Plataean prisoners.

(a) The Thebans argue that the Plataeans need not have assisted Athens in her aggressions in order to enjoy sufficient protection from Thebes. For this purpose they could have relied on their alliance with Sparta formed against the Persians (iii 63,2). It is evident that this can only be the alliance formed before the Persian invasion, not the covenant made, in the words of Thuc. iii 68,1, 'by Pausanias after the Persian invasion'. This passage therefore constitutes further proof that the league of 481 was an alliance for mutual defence against attack from any quarter. The Thebans describe this alliance as 'that of which you make most in your defence.' This must refer back to eg. iii 58,1 where the Plataeans urge that the Spartans should be deflected from taking vengeance on them 'on account of the gods of our former alliance and the services we rendered to the Greeks'. Hence we can at least be certain that the debate at the trial did not turn simply on obligations contracted in 479; the treaty of 481 was also relevant.

(b) In iii 64 the Thebans say: – 'You have made it plain that even at that time it was not for the sake of the Greeks that you alone (of the Boeotians) did not medize; you simply followed the Athenian example'. The Thebans are evidently speaking of Plataean conduct up to the battle of Plataea; afterwards there could be no question of any one medizing. This chronological datum determines the interpretation of what follows. 'And you now claim to derive

benefit from conduct in which your excellence was due to others. This is not reasonable. As you have chosen the Athenian side, fight for them, but do not bring forward the sworn alliance of that time as though it ought to save you now. You abondoned it and broke it and you are contributing to, rather than hindering, the enslavement of the Aeginetans and others who swore to the alliance'. This passage shows clearly that the alliance intended must be that formed at the beginning of the Persian war and that it was this alliance that Plataea could be held to have deserted and broken, because she had helped Athens, instead of hindering her, to deprive Greeks of their freedom.

This analysis of the negotiations between the Spartans and Plataeans in 429 and of the arguments employed at the trial of the Plataeans in 427 shows that while Plataea certainly received some special guarantee of her independence in 479, together with an acknowledgement of her right to neutrality, it was still possible to contend that Plataea was bound by the terms of the alliance of 481 to ensue the freedom of the Greeks.

Historical Summary

The conclusions I have sought to establish will be more clearly seen in a historical summary.

When in 481 the news that Xerxes was preparing to invade Greece reached the Greek cities, they met in conference to concert measures of defence. It is probable that this conference was convened by Sparta, urged on by Athens, and that it met at the Hellenion in Sparta. This was universally recognized as the strongest of Greek states. It is almost certain that the conference was not representative only of the members of the Peloponnesian league, nor even of those cities which took part in the fighting at Salamis and Plataea and whose names later appeared on the Serpent Column, but that many peoples of central Greece which medized after Thermopylae were present at the first congress; they included Thebes.

The conference agreed to form a new league. The preamble of the treaty to which they swore declared that it was the purpose of the league to resist the Persian invasion and to secure the freedom of the Greeks. But the duration of the alliance was not restricted to the approaching war. No man could foresee an end to the Persian danger; Xerxes might be repelled next year, but so long as the Persian empire remained intact, the Greeks would still be threatened with the menace of Persian conquest. Continuing unity was required against a continuing peril. It was not even enough for the confederates to agree to fight in common against the Persians; such resistance could not be fully effective if they remained free to engage in internecine wars, or if any member of the league were pre-occupied in warding off without assistance an attack from some other state which had not joined the league. They therefore bound themselves to

have the same friends and enemies, and in consequence submitted mutual disputes to peaceful settlement. The first result of this provision was the conclusion of peace between Athens and Aegina, perhaps after arbitration or mediation by the conference. These obligations were not expressly made perpetual, but no date was fixed for their termination. They were left indefinite because no one could predict when they would cease to be needed.

The conference also decided to confer the command by land and sea on Sparta.

It was probably at this time, and not, as Herodotus' account implies, in 480, that the confederates also swore to confiscate the land of Greek cities which voluntarily went over to the enemy. This oath may have been part of the original treaty or supplementary to it. It was intended to deter Greek cities from medism, but it only remained an effective deterrent so long as nearly all Greek cities were loyal to the league. Ultimately the number of medizing cities was so great that no attempt could be made to enforce the threat. (The Peloponnesian proposal after Mycale to settle the Ionians on lands taken from the medizing cities of continental Greece could never have been executed.) In any case most of the medizing cities could have claimed that it was under compulsion that they had deserted the common cause. (This oath, binding the confederates to punish medizing Greeks, did however doubtless provide the ground for Leotychidas' expedition against the Thessalians.)

After concluding the alliance the cities represented at the first congress took certain practical decisions. They sent spies to Asia and ambassadors to seek help from other Greek states. They agreed to meet again in the spring of 480 at the Isthmus. In the light of the reports received from the spies and the ambassadors this second congress settled the strategy for the campaign of 480. But no permanent machinery for consultation between the confederates had been set up, and after the failure of the plan to defend central Greece, on which the second congress had agreed, subsequent strategical decisions were left to the Spartan commanders of army and fleet; they often, but not invariably, acted in accordance with the opinion of the majority in their councils of war. In practice indeed the strategy to be adopted was a matter for bargaining between Athens and Sparta, and in 479 it was settled as a result of diplomatic negotiations between them. After Mycale the naval council even took upon itself to accept the accession of many of Persia's Greek subjects. Similarly Pausanias and the other land commanders of the Greeks pledged their cities by oath to respect the neutrality of Plataea, which on her side undertook to care for the graves of the fallen and to honour them with a yearly festival. (The evidence of Plutarch that an allied congress held at Plataea after the battle there established the league on a more permanent basis is worthless.)

The Delian league was founded on the model of the alliance of 481. Its declared purpose was much the same — to seek reparation from Persia and

to ensure the freedom of the Greeks. As in 481, the allies bound themselves to have the same friends and enemies; the obligation was expressly made (in effect) perpetual. The changed circumstances and experience of the working of the alliance of 481 led the members of the new league to provide for financial contributions; an administrative amendment, not a deviation in principle. The essential difference was of course the fact that Athens, not Sparta, enjoyed the presidency in the new league, and Athens possessed a far greater preponderance of power in relation to the allies than Sparta had done in the originalconfederacy. This was the fact that enabled Athens to turn her allies into subjects.

Because the purpose of the Delian league was not inconsistent with that of the alliance of 481, its formation did not dissolve the former confederacy. It was still in existence in 462/1 when Sparta appealed for Athenian help against the Helots. But by making an alliance with Argos, which was at war with Sparta Athens (about 460) contravened her obligations under the treaty of 481. The peace of 446 silently recognized the dissolution of the Hellenic confederacy by dividing the Greek world into two mutually exclusive leagues. It seems, however, that the treaty of 481 was never formally abrogated, and in 427 the Plataeans appealed to it in their defence (as well as to the special guarantee given to them in 479). Their appeals were rejected only on the ground that by supporting Athens in depriving Greeks of their freedom, they had themselves broken the treaty and were no longer entitled to benefit from its provisions[1].

ADDENDUM A. THE HELLENIC LEAGUE AND GELON

P. Treves (CP xxxvi, 1941, 321–45) has denied the historicity of the Greek embassy to Gelon. His arguments are not convincing. On some of them I need not linger. Thus the fact that no western city, not even Croton, gave official aid to the Greeks of the home country plainly does not prove that none was asked to do so, and though it may be conceded that there was in general a 'lack of political connection between the colonies (in the West) and the mother-country', Dorieus' expedition shows that there might be exceptions; the crisis of 480 was unparalleled for the homeland, Gelon's power in Sicily was great beyond precedent, and an unique appeal from old Greece to new is *a priori* probable, not the reverse. Nor is the 'widespread Medism' of the Western Greeks proved by the career of a private adventurer like Democedes; one might as well argue from the presence of Demaratus at Xerxes' court to the widespread Medism of old Greece. It is true that according to Hdt. vii 163–4 Gelon sent Cadmus to Delphi with instructions to offer Xerxes submission and money, if Xerxes won, and that Cadmus had been tyrant of Cos and presumably a subject

[1] The treaty of 481 is still treated as valid in the negotiations between Sparta and Plataea and in the Plataean trial, but is ignored in the Melian dialogue; the Melians neither argue that Athens ought not to have attacked them as allies under the treaty of 481, nor suggest that Sparta is bound by that treaty to come to their help. No doubt the rights and obligations of members of the Hellenic league had faded from memory, except at Plataea, where they were kept in mind by the graves of the fallen and the special guarantee Plataea received in 479.

of the Great King; but the fact, if it be a fact, that Gelon was ready to do homage to Persia if the Persians conquered Greece and to use for that purpose an envoy who was perhaps *persona grata* with the Persian court by no means shows that his sympathies were pro-Persian from the start[1].

Treves has two principal arguments. (1) 'Herodotus' account of the debate at Syracuse is worthless—for, above all, it ought to have been clear from the beginning that, if the allies wished for Gelon's assistance, they must have been prepared to pay for it the price which he would have demanded of them.' Just so it ought to have been clear from the beginning to the Western Powers in 1939 that if they wished for Russian assistance they were bound to pay the price the Soviet government demanded. Negotiations are not necessarily fictitious because it can later be seen that they were bound to fail.

(2) The story of the embassy to Gelon rests on Herodotus alone, and Herodotus had no written authority. The later versions are mere embellishments, not derived from an independent Sicilian tradition preserved in Antiochus and Philistus, and the variants they contain show that 'the ancients themselves, by recasting the Herodotean narrative extensively, seem to have expressed their disbelief in it. They seem to have realized, as we have, that it has no historical value.'

This is a very curious line of argument. Are we to reject all statements in Herodotus not supported by independent evidence or not known to be derived from documents? Or are later variants and exaggerations proof that our principal authority was himself writing fiction?

Of course, in his account of the Greek negotiations with Gelon Herodotus is dependent, as almost everywhere, on oral tradition. That is no reason for disbelieving him. Moreover he is reporting the oral tradition both of the Greeks of the mother-country and of the Sicilians. He first relates (vii 157–62) that Gelon offered assistance on condition of being given command by sea or land, and refused it when that condition was not accepted. Then, after an account of Cadmus' mission, follow the words (165) λέγεται δὲ καὶ τάδε ὑπὸ τῶν ἐν Σικελίῃ οἰκημένων ὡς ὅμως καὶ μέλλων ἄρχεσθαι ὑπὸ Λακεδαιμονίων ὁ Γέλων ἐβοήθησε ἂν τοῖσι Ἕλλησι, εἰ μὴ ... The Sicilians alleged that notwithstanding the rejection of his conditions Gelon would still have helped the Greeks but for the Carthaginian attack. But the Sicilian story, as reported by Herodotus, is not at variance with what has gone before, but implies its correctness; the Sicilians admitted that Gelon had refused aid owing to a dispute about the high command, but added that he intended to be better than his word. Thus on one point, if Herodotus may be believed, the tradition of the Eastern and Western Greeks agreed; there had been a Greek embassy to Gelon to ask for his assistance, and Gelon had declined to give it, when he was denied the hegemony.

Herodotus is our oldest and best authority, and it is not clear to me that we should be entitled to set aside his testimony on the ground that variants are found in later writers. What are these variants?

In the first place we have it on the authority of Ephorus (fr. 186 Jacoby) that the Greeks sent envoys to Gelon ἱκετεύοντας (!) εἰς τὸν τῶν Ἑλλήνων σύλλογον ἐλθεῖν and that Gelon—the MSS say Hieron, no doubt in error—was anxious to help and had prepared a force of 200 ships, 2000 horse and 10,000 foot[2] when he was prevented from doing so by the Carthaginian invasion; by his victory over the Carthaginians Gelon saved 'all Greece'. Ephorus also relates that the Carthaginians acted on instructions from Xerxes.

[1] Treves is anyhow not entitled to appeal to this story, since he disbelieves in Cadmus' mission. He is also mistaken in saying that Cadmus' father, Scythes, a former vassal of Persia, was ever in Gelon's service.

[2] Perhaps a MS error for 20,000, the figure given in Hdt. Ephorus, as quoted, also ignores the light troops and grain which, according to Hdt., Gelon was ready to supply.

Secondly Polyb. xii 26b reports a version that Gelon offered to send 20,000 foot and 2000 horse on condition that he was given the command by land or sea, but that the Greeks *at the Isthmus* told him to bring his forces, but that the command must belong to 'the best'; Polybius criticizes Timaeus for expatiating on these subjects and for magnifying Sicily at the expense of the whole of Greece[1]. Whose version of the facts is Polybius reporting? Pareti (*Studi sicil. ed ital.*, 128 sqq) has suggested that it was that of Ephorus, but it seems to me quite likely that it was Timaeus' own account, that Polybius was accepting the facts he found in Timaeus, but censuring him for his treatment of them. However this may be, Timaeus did describe negotiations between Gelon and the Greeks, which turned on the issue of the hegemony, (though either he, or some other writer Polybius had read, transferred the scene of the negotiations from Syracuse to the Isthmus); this is plain from the language quoted in note 3.

Thirdly, Diod. x 33 relates that the Greeks sent envoys to Gelon, that he offered them military aid and grain if he was given the command by land or sea and that they were torn by need of his help and desire for the glory of command; the text breaks off at this point, but presumably Diodorus went on to say that the latter motive proved the strongest. Diod. xi 1 and 20 also reports that the Persian and Carthaginian invasions were concerted, and asserts that after his victory, which coincided with Thermopylae (24,1) and encouraged the homeland Greeks before the battle of Salamis (23,2), Gelon was preparing to send aid to Greece, when he learned that Salamis had made such aid unnecessary (26,4–5). How much of this is due to Timaeus and whether part is derived from Ephorus seem to me questions on which dogmatism is unwise[2].

Now do these narratives afford us any reason for disbelieving Herodotus?

In the first place, the fragment of Ephorus has nothing to say of the dispute over the command between Gelon and the Greeks. But the Scholiast on Pindar, to whom we owe it, is not necessarily giving a complete summary of his account; it would be rash to argue that Ephorus was silent on this matter, or rejected the story Herodotus tells. Timaeus, who, as Treves says, doubtless drew on Antiochus and Philistus, evidently knew of it and embellished it with speeches of great length, though either he or another (unless Polybius has been careless) transposed the setting to the Isthmus.

Secondly the whole tendency of the later accounts is clearly to extol Gelon's patriotism and services to the Greeks. Without denying that Gelon at first refused aid, any more than the Sicilians consulted by Herodotus denied it, they follow and embellish the Sicilian addendum to the common tradition which Herodotus already knew. It is plausible to hold that the Sicilians were concerned to answer the charge that Gelon had failed the Greek cause, and that in course of time they were not satisfied merely to say what Herodotus was told, that he had intended to send aid. An intention, not fulfilled, provokes scepticism. As memories became dim, bolder assertions could be ventured. Gelon had actually equipped his forces to help Greece, when he heard that the Carthaginian armada was on its way (Ephorus). (No matter that he could not have been ignorant so long of Carthaginian preparations.) His victory was pushed back from the time of Salamis to that of Thermopylae, so that news of it could inspire the homeland Greeks (Diod.) He was once again on the point of starting for Greece (in October!) and would have gone but for the news of Salamis (as if 20,000 hoplites and supplies of grain would have been useless for the next year's

[1] Ἀλλ' ὅμως Τίμαιος εἰς ἕκαστα τῶν προειρημένων τοσούτους ἐκτείνει τοὺς λόγους καὶ τοιαύτην ποιεῖται σπουδὴν περὶ τοῦ τὴν μὲν Σικελίαν μεγαλοπρεπεστέραν ποιῆσαι τῆς συμπάσης Ἑλλάδος κτλ.

[2] Note, however, that if Polybius is reporting Ephorus, then Diod. x 33, which agrees with Hdt. in placing the negotiations at Syracuse, not the Isthmus, must be derived from another source.

campaign) (Diod.). Moreover, he had fought for the Greek cause at home; the Persian and Carthaginian attacks were concerted (Ephorus), and by a victory more complete than any won by the homeland Greeks (Diod.), he saved all Greece (Ephorus), or alternatively, if Polybius has correctly represented Timaeus, Sicily, which he did save, was more valuable than the rest of Greece. (It is hardly surprising that Aristotle, *Poetics* 1459a,25 sqq. disbelieved an account of the origin of the Carthaginian invasion, which not only conflicts with Herodotus, but could only have been conjectural, though just possibly true; how could Ephorus or another Greek writer have known of secret overtures from Xerxes to Carthage?) We may well think that no reliable Sicilian tradition existed by which Herodotus could be checked or supplemented, and that in this sense, to quote Treves, 'no Sicilian tradition existed, independently of Herodotus, on the Greek appeal to Gelon'. But so far from showing that Herodotus invented the incident, this might equally well suggest that Herodotus alone has preserved the genuine tradition without accretions of later propaganda. The later accounts, with their inherent improbabilities, condemn themselves but not what I term the common tradition reported by Herodotus. We can only reject that tradition—the story of the negotiations between Gelon and the Greeks—if (a) it is intrinsically unlikely and (b) its origin can be explained on the basis that it is false. Treves does neither.

a. Treves' a priori arguments have already been considered and rejected. No greater weight need be attached to Pareti's point that the envoys cannot have possessed powers to discuss the question of the high command. In fact they did not discuss it; they knew that it had been decided, and rejected Gelon's proposals out of hand. As for the speeches in which Herodotus has clothed the debate, no one can doubt that the words are his[1], but that is no reason for asserting that they do not represent the ξύμπασα γνώμη of what (according to Herodotus' information) passed between the envoys and Gelon.

b. Treves says: — 'Of Gelon's Panhellenic deeds the Greeks of the peninsula knew as much as was attested by his offerings. Besides they knew that he had not come to their assistance... Why had Gelon sent no help to them? The truth was that neither had they asked him nor had he even thought of sending any. But this explanation could not be resorted to, for it would have been tantamount to a denial of Gelon's pretensions.'

According to Treves two rival propagandist explanations of Gelon's inactivity, both false, were circulated. The earlier was the Sicilian explanation, that Gelon had intended to send aid, the later, invented as a reply to it, was the story of the embassy. This theory breaks down because Treves has not seen that the Sicilians as well as the other Greeks knew of the embassy and its failure[2]. In any case Treves' explanation is *a priori* improbable. It is easy enough to suppose that Gelon should have wished to claim that he had intended to aid the Greeks, even though in fact he had never been approached. But such pretensions would best have been answered not by a fiction that did little credit to the Greeks but by the simple statement of the truth. It was after all flattering to Gelon that it should be told that the Greeks of the homeland in their hour of crisis should have sought, or, as Ephorus was to put it, 'supplicated' for his assistance; and in Herodotus' narrative Gelon's attitude is rather less petty than that of the Greeks; he is ready to compromise in the common interest, to accept the command either by land or sea, instead of sticking to his original claim that he should exercise both commands. How much more satisfying to the pride of

[1] As for Gelon's reported phrase that the Greeks were losing the spring of the year, it is too much to believe that Herodotus is consciously making the tyrant quote the admired Pericles; surely there is some common poetic source, as Stein thought.

[2] If Herodotus had meant us to understand that the Sicilians denied the story of the embassy, he would surely have expressed himself by some such formula as he uses in e. g. viii 94,4; in fact, as shown above, his language implies the contrary.

the homeland Greeks it would have been, if they could have replied to Gelon's pretensions by saying that they had never dreamed of seeking his help but had felt themselves self-sufficient to meet the Persian danger. This they could not do, because it was a well-known fact that they had appealed to Gelon. To say, as Treves does, that the Greeks of the peninsula knew of Gelon's Panhellenic deeds only from his offerings is absurd. Was there no exchange of information between Sicilians and other Greeks in their commercial intercourse or at the great religious centres? And did not at least the great families at Athens and elsewhere preserve a true tradition of the principal events of the Persian war?

If Treves is right, the story of the embassy is mere propaganda (and poor propaganda at that), originating in Periclean circles at Athens. Herodotus no doubt was greatly influenced by the views of such circles, but it is hard to believe that he had no other source but what they told him, or that if the story of the embassy is fiction, Herodotus was unaware of it. Treves himself does not appear to believe this; he accuses Herodotus of 'inventing' the story. The Father of History is thus an author of lies. He cannot even be allowed the credit of reporting candidly, if often uncritically, genuine traditions. This conclusion may be acceptable to some scholars, but they must not then ask us to believe in any reconstructions of Greek history which depend on the testimony of Herodotus.

ADDENDUM B. THESSALIAN MEDISM

Westlake, *JHS* lvi, 12 sqq, holds that the Aleuadae were in authority in Thessaly in 481 and that Thessaly therefore medized when they made overtures to Xerxes at Susa. Hence the Thessalians were not represented at the first Hellenic congress in 481; they applied for help later as a consequence of a revolt against authority led by rival noble families. This theory I find unconvincing. It is true that Hdt. vii 6 refers to the Aleuadae as *basileis* of Thessaly; but it by no means follows from this term (and still less from the vague and flattering description of their status in 498 in Pindar's tenth *Pythian*) that they had the power to commit the Thessalians to the Persian alliance. It may be doubted if any single person or family exercised unified control at this time over the Thessalians for a period of years (cf. Hiller v. Gaertringen, *P-W. s. v.* Thessalia 118–9). The fact that at about this time Larisa, the city of the Aleuadae, coined for some years on the Persian standard (Herrmann, *Z. f. Num.* 1924, 3–18) may well show that the Aleuadae had been in close relations with the Persians since Mardonius' expedition in 492, as Westlake suggests, but that does not necessarily implicate the Thessalians as a whole; the adoption of pan-Thessalian types for these coins testifies rather to the ambitions of the Aleuadae than to their success in controlling Thessaly; it is in fact plain from Hdt. vii 130, 172–4 that they did not achieve such control (cf. Westlake, 17 for the independent role of Pharsalus).

Westlake cites Hdt. vii 172: Θεσσαλοὶ δὲ ὑπὸ ἀναγκαίης τὸ πρῶτον ἐμήδισαν, ὡς διέδεξαν, ὅτι οὔ σφι ἥνδανε τὰ οἱ Ἀλευάδοι ἐμηχανῶντο and Macan's translation 'It was under compulsion that the Thessalians medized the first time as they clearly showed inasmuch as they disagreed with the schemes of the Aleuadae'; he takes this as evidence for a first medizing of the Thessalians before the retreat of the Greek army from Tempe. But Macan's view that τὸ πρῶτον implies τὸ δεύτερον may be contested. Cf. Pindar, *Pyth.* ix 71 sqq (a reference I owe to Mr. R. W. B. Burton) καὶ ἔν τε θεοῖς | τοῦτο κἀνθρώποις ὁμῶς | αἴδεοντ', ἀμφαδὸν ἁδεί|ας τυχεῖν τὸ πρῶτον εὐνᾶς where the phrase certainly cannot mean 'for the first time' but rather 'in the beginning'. A similar interpretation fits the context in Herodotus much better. Herodotus means that the primary cause of Thessalian medism was the compulsion exercised by superior Persian forces, not sympathy for the Persian cause. This was proved in his view by their initial refusal to endorse the overtures the Aleuadae had made to Xerxes. The Thessalian envoys at

the Isthmus make the Thessalian attitude (as Herodotus conceived it) perfectly plain. In their exposed geographical position they cannot be expected to resist the Persians alone. But they will fight if the Greeks will send a large force to their aid. 'If you are not willing to assist us you cannot apply any compulsion to us; no compulsion is stronger than lack of power. We shall try to secure our safety for ourselves'. In other words for the sake of their own self-preservation, the Thessalians will have to side with the strongest. This passage evidently explains what is intended by 'compulsion' in the sentence from 172 quoted above; it is compulsion by some external force, not by a powerful family within Thessaly. In the event the Greeks sent only an insufficient expedition and then withdrew it (no doubt for the reasons suggested by Westlake). 'When the Thessalians had none to fight with them (ἐρημωθέντες συμμάχων), then indeed they medized with alacrity and without any longer being divided on the question' (174). This conclusion is the complement to the opening sentence of 172 and both refer to the same event, the medizing that followed the withdrawal of the Greeks from Tempe. It is still implied that the root cause of the Thessalian medism was 'compulsion'; they acted only as even their patriotic envoys at the Isthmus said they must and medized because they had been left alone to face the superior Persian forces. Herodotus does indeed now add a further point, a secondary reason; they embraced the Persian cause with a new alacrity and unanimity, perhaps (though he does not say this) because they resented their abandonment by the Greeks. Thus to sum up, according to Herodotus, the Thessalians sided with the Persians, primarily because they felt they had no choice, but after the Greek retreat from Tempe, they also gave the Persians genuine support, and whereas at first pro-Persian sentiments had been confined to the party of the Aleuadae, they were then extended to the whole people.

Oxford, Oriel College P. A. BRUNT

CIMON AND THE FIRST ATHENIAN EXPEDITION TO CYPRUS

In this article, which is adapted from a paper read to the Oxford Philological Society in November 1940, I shall attempt to show that what purports to be the account of the Athenian expedition led by Cimon to Cyprus in 450/449 in Diodorus is in fact a conflation of this and another also led by him there some twelve years earlier and remaining there throughout the Egyptian war[1].

Thucydides' account of the expedition of Cimon to Cyprus in 450/449 (i. 112, 2–4) runs: 'And the Athenians ceased from the Greek war, and made an expedition to Cyprus with 200 ships, their own and the allies', Cimon being in command; and 60 ships sailed off from them to Egypt, at the appeal of Amyrtaeus, the king in the marshes; the others besieged Citium. But Cimon died and there was a famine, and they retired from Citium, and sailing beyond Cyprian Salamis fought a sea and land battle at once with Phoenicians and Cyprians and

[1] My attention was originally drawn to some pieces of evidence (see below, pp. 166 ss., under (C), (D), (F), (L)) for Athenian operations at Cyprus at this time by my teacher, Mr. Alan Blakeway. In the composition of my study I have been helped by Mr. Meiggs and Professor Wade-Gery. I have also profited from suggestions made by Mr. Andrewes and Mr. Stevenson. To these I am most grateful, particularly since they may disagree with many of my conclusions.

Cilicians, and having won both retired home, the ships from Egypt also coming with them.'

Under the archon-years 450/449 and 449/448 Diodorus xii. 3 f. has the following account: (450/449) ... 'The Athenians, who had fought on the side of the Egyptians against the Persians, and lost all their ships in the island called Prosopitis, after a short time resolved to engage the Persians again on behalf of the Greeks of Asia. They fitted out a great fleet of 200 ships of war, and elected Cimon son of Miltiades their commander, and charged him to sail to Cyprus and fight the Persians. Cimon took this expedition, splendidly manned and equipped, and sailed to Cyprus. At that time Artabazus ⟨and Megabyxus⟩ were in charge of the Persian forces; ⟨Artabazus⟩, who was the commander in chief, was in Cyprus with 300 ships of war, while Megabyxus was encamped in the region of Cilicia with the land force, 300,000 strong. Cimon sailed down upon Cyprus, and gaining control of the sea took Citium and Marium by siege, treating the conquered humanely; after this, when ships of war from Cilicia and Phoenicia bore down upon the island, Cimon put to sea, and engaging them sank many of their ships and captured 100 of them, crews and all, and pursued the rest as far as Phoenicia. The Persians fled with the remaining ships to land, at the place where Megabyxus was encamped with the land force; the Athenians then sailed up, landed their troops and joined battle; in the engagement Anaxicrates, the other general, after fighting valiantly lost his life like a hero; the rest after gaining the victory and inflicting heavy losses returned to the ships. After this the Athenians sailed back to Cyprus. These were the events of the first year of the war.'

(449/448) '...Cimon...having control of the sea reduced the cities of Cyprus. There was a considerable Persian force in Salamis... so he decided to take it by siege.' (Here follows an account of the military importance of Salamis, its siege, and peace negotiations instituted by Artaxerxes.) 'It happened that while Cimon was in Cyprus he fell sick and died.'

First let us consider the two accounts in detail. What have they in common? 1. The approximate date. 2. Mention of an Athenian force of 200 ships. 3. Cimon in command. 4. Enemy forces from Cilicia and Phoenicia. 5. Mention of Citium and 6. of Salamis. 7. The death of Cimon at a siege. But there are some remarkable discrepancies with Thucydides: 1. D. puts the death of Cimon at the siege of Salamis, not at Citium; the latter place, he states, was taken by him in the previous year, 450/449. There is no reference to a sea battle after Cimon's death. 2. The evident length of the campaign in D., who places it under two archon-years[1]. Nothing conclusive can be deduced from this latter fact; for the Tanagra and Oenophyta battles (as we know) fell close together in the same campaigning year but are found under different archon-years in D. What does seem significant

[1] Cf. E. Meyer, *Forschungen* ii. 10; Beloch, *Gr. Gesch.* ii. 1, 211 f.

is that whereas there is nothing in T.'s account to suggest that any important operations took place before the siege at which Cimon died, apart from the detachment of a force of 60 ships to help Amyrtaeus in Egypt, which D. does not mention, D. includes under the 'first year' a series of events which might well have occupied a whole campaign: Cimon's capture of Citium and Marium and his victory over Artabazus' fleet of 300 ships off Cyprus, with the capture of 100 of them, crews and all; this is followed in D.'s story by the pursuit of the rest to Phoenicia and a successful engagement there with Megabyxus' army in which 'the other general,' Anaxicrates, was killed; the Athenians then withdraw to Cyprus.

Now D. is admittedly an unreliable authority. His chronology is at times arbitrary and his handling of sources, often themselves bad, is uncritical and careless. But there are details in his account which are plainly not due to rhetorical invention or rationalization; in particular, the mention of Marium and the otherwise unknown Anaxicrates. Further, in his account of the Eurymedon campaign (which corresponds closely, as far as comparison is possible, with the fragmentary P. Oxy. 1610, usually agreed to be Ephorus, his source, or an epitomator) the impossibilities of the story are due not to sheer invention but to confusion with another campaign. We therefore cannot dismiss his evidence here; we must explore the possibility of finding a genuine context for what seems genuine information.

The passage which first attracted my interest is D.'s account of the Egyptian expedition (xi. 75). Here again we find an Artabazus and a Megabyxus commanding respectively a fleet of 300 ships and a land force of 300,000[1].

I do not claim that this correspondence is by itself convincing[2]. The Persian military establishment might have remained the same for some ten years, or at least Ephorus might have thought so; also, these figures might be stock figures in D.'s source. And the same men, or men similarly named, might have commanded expeditions ten years apart. If Artabazus is the satrap of Dascyleum familiar to us from Herodotus, as is thought possible by some (see Pauly-Wissowa, *R.E.* 1298 ff., s. v. 'Artabazus') it postulates for him a long active career; but it is not improbably long; indeed we find Megabyxus, who also commanded in the Persian wars (Hdt. vii 82; 121) in revolt from the King, according to Ctesias (*Persica* 36) five years after the removal of Inaros and the Greek captives to Persia[3]. (If the Egyptian rebellion was finally quelled in 455

[1] Thucydides (i. 109) does not mention Artabazus, and gives no figures; Ctesias calls the naval commander Oriscus and puts the strength of the land force at 200,000; the number of ships is the same.

[2] Nevertheless it aroused the suspicions of Momigliano, *Aegyptus*, x. 202 f. The mention of οἱ περὶ τὸν Ἀρτάβαζον καὶ Μεγάβυζον in Diodorus' account of the Peace means little; it need be no more than the inference of his source, Ephorus.

[3] Thuc. i. 109 says of Inaros προδοσίᾳ ληφθεὶς ἀνεσταυρώθη, without indication of date; since this is not Athenian history he is not interested in its chronological position.

he can hardly have been in command against Athens in 450/449, and if the end of the siege of Prosopitis is put any earlier Ctesias' account of his subsequent adventures would rule out the possibility altogether. But on the evidence we have as yet it may have been earlier, say 454.) .Apart from this, however, in view of the difficulty of accepting D.'s story as it stands, and the equal difficulty of rejecting all that it adds to Thucydides as fiction, I suggest that we should explore the possibility that the events described by D. under 450/449 (exclusive of the introductory matter) — that is, xii. 3, 2–4, to which in this article reference will in future be made as (A) — were roughly contemporary with the Egyptian expedition. For this I believe we have evidence, scattered, vague and confused as it may be. First I will summarize D.'s account of the Egyptian expedition, which I shall call (B): (xi. 71) (463/462): Artaxerxes (succeeded 465/464, xi. 69) first punished his father's murderers and set about restoring order in his kingdom. The Egyptians, taking advantage of the dynastic crisis and its attendant troubles, revolted under Inaros, and invited the help of the Athenians, who voted 300 (*sic*) triremes to assist them (74) (462/461): Artaxerxes appointed Achaemenes son of Darius to the command against Egypt with a force of more than 300,000. The Egyptians gathered forces from Libya and Egypt itself and waited until the Athenian naval force of 200 ships arrived. In the ensuing battle the Persians were routed with the loss of more than half their force; the remnant were besieged in the White Fort. Artaxerxes sent some of his friends to Sparta to buy help, but in vain. So he raised fresh forces, under the command of Artabazus and Megabyxus. (75) (461/460): The latter arrived in Cilicia and Phoenicia with an increasing force of 300,000 and raised a fleet of 300 ships with Cyprian, Phoenician and Cilician crews. Nearly a year was spent in exercises; meanwhile the Athenians carried on the siege at Memphis all the year[1]. (77) (460/459): The Persian land and sea forces now moved side by side towards Egypt by way of Syria and Phoenicia and on arriving there raised the siege at Memphis, defeating the Athenians and Egyptians; they then, by diverting the water, stranded the Athenian ships which lay off the island of Prosopitis. Deserted by the Egyptians, who came to terms, the Athenians burned their ships and prepared to make a stand; the admiring Persian commanders offered them free passage from Egypt, and they left by way of Libya and Cyrene.

(C) Thucydides i. 104, 2 states that the Egyptian expedition began with the dispatch to Egypt of a force of 200 ships destined for service at Cyprus. I shall discuss this passage later.

(D) *IG* i² 929+, the casualty list of the Erechtheid tribe for either 459 or

[1] This does not of course mean that the siege of the White Fort lasted only one year; D.'s own story implies that it was besieged for some time before and after the year spent by Megabyxus in exercising his troops.

458[1]. It mentions Cyprus, Egypt, Phoenicia, Halieis, Aegina and Megara, in this order. Here we have fighting, not only in Cyprus but also in Phoenicia, contemporary with that in Egypt. A satisfactory explanation of this has still to be found. The frequent assumption that the references to Egypt here must belong to the *first* year of the campaign there is quite unjustified.

(E) Aristodemus xi. 3: ἔπλευσαν δὲ καὶ κατὰ Κύπρον καὶ ἐπ' Αἴγυπτον· ἐβασίλευσε δὲ τῆς Αἰγύπτου Ἰνάρως, κτλ.

(F) Plutarch *Cimon* 15, after mentioning Cimon's trial on his return from Thasos, goes on to say that the downfall of the Areopagus was effected when he πάλιν ἐπὶ στρατείαν ἐξέπλευσε. For an appreciation of the difficulties of this passage see Gomme, *Commentary on Thucydides*, 411, n. 1. It has usually been interpreted (e. g., by Busolt, *Gr. Gesch.* iii. 258) as a reference to the Ithome campaign. But clearly Cimon did not go to Ithome by sea. It may be that P. has slipped, and that his source did not mention or imply a naval expedition. But we are at least justified in considering the possibility of such a naval expedition, led by Cimon, at the time of the overthrow of the Areopagus; and this possibility has already been taken seriously by von Domaszewski, *Die attische Politik in der Zeit der Pentekontaetie* (*Sitzb. Heid. Ak. Wiss.* 1924/5) 11; cf. suggestions by Beloch, *Gr. Gesch.* ii. 2, 205. v. Domaszewski would make this an expedition against Persia. According to him Cimon's plans included help for Egypt and the Egyptian expedition was his work. With the latter idea I do not agree (see below, p. 173.) but the former may be true; cf. Plut. ib. 18 (on the Cyprus expedition of 450/449): ἐπ' Αἴγυπτον καὶ Κύπρον αὖθις — where it is again clearly implied that there had been a previous expedition to Cyprus.

(G) Diodorus' narrative of the Eurymedon campaign (xi. 60, 3 ff.), which may be summarized thus: When Cimon was winning over the cities of Caria he heard that the Persian fleet under Tithraustes was at Cyprus; so he sailed to Cyprus and with his 250 ships against their 340 defeated them, taking more than 100, crews and all; the rest retired to Cyprus and fled inland, abandoning their ships. He immediately went off to attack the Persian land force at the Eurymedon, and having inflicted another sound defeat returned to Cyprus. After an enumeration of the spoils which were taken D. quotes the text of an eight-line epigram which he says the Athenian demos inscribed upon the ἀνάθημα erected from them to the god. This epigram is also found with remarkable textual variations in Anth. Pal. vii. 296, with the *lemma* Σιμωνίδου τοῦ Κήου εἰς τοὺς μετὰ Κίμωνος στρατευσαμένους ἐν Κύπρῳ Ἀθηναίους, ὅτε τὰς ρ' ναῦς τῶν Φοινίκων ἔλαβεν (H) and in Aelius Aristides, Ὑπὲρ τῶν τεττάρων 156 (Jebb) (I). All these passages are quoted in Hill, *Sources for Greek History B.C.* 478–431, pp. 93 ff. The most interesting variants in the text of the epigram are, in l. 5.: ἐν Κύπρῳ (A. P., Diod.) / ἐν γαίῃ (Aristid.) D.'s account is mani-

[1] ἐνιαυτός here is now generally agreed to mean a campaigning year, marked by the normal ἐπιτάφιος, rather than an archon-year.

festly impossible; the epigram however is obviously of the highest importance as evidence. Various solutions have been proposed. A defence of Aristides' reading, on which alone could be based the attribution of the poem as a whole to the Eurymedon, by Uxkull-Gyllenband, *Plutarch u. d. gr. Biographie* 55ff., has been convincingly dealt with by Peek, in *Athenian Studies presented to W. S. Ferguson, Harv. St.*, supplementary vol. I (1940), 97ff. To Peek's remarks may be added that Aristides himself elsewhere, *Panath.* 151f. (K), speaking evidently of the same events, seems to place the naval battle far from the Eurymedon, ἐν μέσῳ τῷ Αἰγυπτίων πελάγει.

E. Meyer concluded that D.'s story of the Eurymedon (taken from Ephorus, of whose history, or an epitome of it, P. Oxy. 1610[1] is usually agreed to be fragment (J) was vitiated by the mistaken inclusion here of the epigram, which, he thought, belonged (wholly) to the Cyprian operations of 450/449; and that much of the narrative has been composed to fit this intrusion. v. Domaszewski, *Die Hermen der Agora zu Athen*, Sitzb. Heid. Abh. x, 13ff., and Wade-Gery, *JHS* 53, 82ff., accept Meyer's conclusion about the second half of the poem, but believe that it is composite, the first half belonging to the Eurymedon; and that the two epigrams, together with that on the Eion battle quoted by Aeschines *In Ctes.* 184; Plut. *Cim.* 7, accompanied a dedication which according to Wade-Gery was made after Cimon's death. The theory of the composite epigram has been denied by Peek, art. cit. 97ff., and the whole poem again referred to the 450/449 campaign[2]. Now it must be admitted that if the epigram is indeed a unity it could, considered alone, suit the occasion of the battle of Cyprian Salamis in 450/449. (i) The latter was a simultaneous naval and land battle; (ii) the fact that the Eurymedon engagement was fought in the river mouth *might* be argued to remove the objection that this was not, as the epigram says, the first great battle of its kind, since the naval part of it takes place ἐν πελάγει; and (iii) the absence of the commander's name is consistent with the engagement's having taken place after Cimon's death.

But of these arguments only (i) is positive evidence for identification with the 450/449 battle. And if Wade-Gery is right, and the poem is composite[3], this point of resemblance to Salamis disappears; οἵδε γάρ[4] ἐν Κύπρῳ Μήδους πολλοὺς ὀλέσαντες need not now refer to a *simultaneous* action at all. It will suit very well the land operations at Citium and Marium which preceded the hundred-

[1] I see no reason to believe, with Gomme (*op. cit.*, 286, n. 2), that Diodorus has added anything to the absurdity of Ephorus' account of the battle; of this in P. Oxy. 1610 enough is left to show that the confusion was here also (frs. 9+10+53); for a possible fragment of the poem, see fr. 48, with the editors' note (p. 126).

[2] Other objections: Gomme, *op. cit.*, 288, n. 1.

[3] If the whole poem refers to Cyprus and has no connexion with Asia Minor it is less easy to see why the Lycian Corris, who makes perhaps intentionally derisive use of its first line on his monument, should know it.

[4] If the poem is to be divided this will require emendation; see Wade-Gery, *art. cit.*, 86f.

ship battle in (A) — the part of D.'s story which we have already suggested is most suspect, and which Schwartz (*Hermes* 35, 114) in an interesting analysis of the two passages, has shown to be a doublet of this part of the Eurymedon story. The latter is not invented to explain the epigram; it is merely misplaced and adapted. Whether the poem is composite or not, it is not with the part of D.'s account which falls under 450/449, but with (A) that it must be connected; if the poem is a unity we must assume that the hundred-ship victory was accompanied, or rather immediately preceded, by a victorious land battle. Note that the *lemma* in the Anthology also makes Cimon present at the engagement. The question of the dedication I shall mention below, p. 172ss.

(L) Lycurgus, *In Leocr.* 72, says of the Athenians: 'They ravaged Phoenicia and Cilicia, and at the Eurymedon fought by land and sea and won, and they took captive 100 triremes of the barbarians. They wasted all Asia, and sailed round it, and as the culmination of their victory...having set boundaries for the barbarians...they made a treaty, etc.' Here we have again raids on Cilicia and Phoenicia, but this time they are placed after the Eurymedon; the whole being followed (compare Plut. *Cimon* 13) by the Peace (of Callias)!

(M) Isocrates, *De Pace* 86: '200 triremes which sailed to Egypt perished crews and all, and 150 off Cyprus.' I do not know what to make of this. Were it not for the fact that it would make Athenian losses incredibly heavy, we might place these naval casualties at Cyprus at (or after) the end of the Egyptian expedition. The statement is repeated by Aelian, *V. H.* v. 10.

(N) Plutarch *Themistocles* 31: 'For he (Them.) did not spend his time wandering about Asia, as Theopompus says, but for a long time lived untroubled in Magnesia, enjoying great benefices and honoured like the noblest of the Persians, since the King was giving no attention to Greek affairs through his preoccupation with affairs up country. But when the revolt of Egypt, with Athenian help, and Greek triremes sailing as far as Cyprus and Cilicia, and Cimon's naval supremacy impelled him (the King) to take counter measures against the Greeks and stop them from expanding at his expense, and forces were already on the move and commanders being sent to and fro, and messages came down to Themistocles at Magnesia saying that the King required him to attend to Greek affairs and make good his promises...perhaps thinking the task not even to be attempted because, while Greece had other great generals at the time, Cimon was especially successful in military operations...having decided to end his life becomingly...he died in Magnesia at the age of 65 years.'

(O) Ib. *Cimon* 18: 'But (since there was no way out of the expedition) he (Cimon) sailed off; he sent 60 of the ships to Egypt, and sailed with the others again [to Cyprus?]. And having won a sea battle over the Royal fleet of Phoenician and Cilician ships, he won over the cities in the vicinity and menaced the neighbourhood of Egypt, intending nothing less than the ending of the King's whole supremacy; particularly as he heard that Themistocles' reputa-

tion and influence were great among the barbarians; he having promised to command for the King when the latter set on foot the war with the Greeks. It is said that Themistocles despaired of the enterprises against Greece not least because he could not excel the good fortune and valour of Cimon, and committed suicide.' Both these passages state that Themistocles was asked to intervene when Cimon was dangerously powerful in the eastern Mediterranean. The picture which they give us of the circumstances of T.'s death is impossible for 450/449; (i) it is made contemporary with the Egyptian rebellion; (ii) if T. was archon in 493/492 and died at the age of 65 he must have been dead before 450. There is thus a strong suggestion of a victorious campaign under Cimon after the Eurymedon (when Themistocles was not yet in Asia) and before 450. There is however serious disagreement in the details; for the alternatives which I suggest, see below, p. 176. (The naval battle in Plut. may be our hundred-ship battle again; at the end of his narrative (19) Plut. omits to mention the battle of Salamis, like Ephorus/Diodorus).

This assembly of ancient sources shows that many other passages beside the account of Diodorus from which we started are not satisfactorily explained by current reconstructions of the period. I think that a hypothesis can be framed which will account for most of their difficulties. The following is my tentative reconstruction:

Soon after his return from the abortive Ithome campaign (end of 463) Cimon left for Cyprus, early in 462 (F). Here he conducted a brilliant campaign; after taking Citium and Marium (A) he engaged the Persian fleet (already under Artabazus?), capturing 100 ships (AGHIL). It was either at this time, or about 459, that Themistocles died [Thuc. i. 138, 4; (N); (O)]. Cimon then returned to Athens, leaving a force in Cyprus. On his return he found that his political opponents had been working hard and successfully for the overthrow of the Areopagus, and when he tried to reverse their work he was ostracized (early 461). The triumphant democrats had at this time no thought of giving up the war against Persia, but were shortly to embark upon a military project almost as ambitious as the later Sicilian venture. A further force of 200 ships had been voted for use at Cyprus (C), when an embassy came from Inaros, under whom, with Amyrtaeus, the Egyptians, encouraged by the provincial and dynastic troubles preceding and attending the accession of Artaxerxes, as well as the previous Persian setback at the Eurymedon (Ael. Aristid. *Panath.* 152) had revolted in 463/462, and at the battle of Papremis had defeated the satrap Achaemenes. The 200 ships destined for use at Cyprus were diverted to Egypt (461), where Athens' main military effort was now concentrated, though forces were left in Cyprus. At first all went well; the Persian garrison in Memphis was besieged, and the King was reduced to unsuccessful efforts to buy diversionary help from Sparta. He found a capable general, however, in Megabyxus, who spent nearly a year exercising a great armament in Cilicia and then (458) began

to move southward towards Egypt, accompanied by Artabazus' fleet (B); the Athenians could only make harassing attacks, from Cyprus, on these forces, first in their forming-up place in Cilicia, and later in Phoenicia (A D L); in a raid on the latter place their general Anaxicrates was killed (A). On reaching Egypt (late 458) M. defeated the Athenians and their allies, drove them out of Memphis and besieged them in Prosopitis, taking it after an eighteen months' siege (456, early summer). Only a few survivors escaped to Greece by way of Libya; a belated reinforcement of 50 ships was cut off and mostly destroyed (late 456). Cyprus was abandoned (455 ?) and the treasury of the Delian League removed (not without reason) to Athens (454). Thus ended the last action against Persia until the renewal of the struggle in Cyprus by Cimon, 450/449.

How was this campaign lost from history?

(i) Thucydides omits it. (C) has been taken to mean that 200 ships were operating off Cyprus at the time of Inaros' embassy; but ἔτυχον γὰρ ἐς Κύπρον στρατευόμενοι does not mean this; it means that they were 'on their way' (or perhaps even 'about to go') to Cyprus; and ἀπολιπόντες τὴν Κύπρον will mean 'giving Cyprus a miss'[1]. Thucydides does not in fact expressly mention a campaign there at this time at all; which in view of our certain knowledge that there was one (D) seems a more serious omission on his part than some of the other sixteen enumerated by Gomme, *op. cit.*, 365 ff., though not, of course, as serious as his silence about the Peace of Callias. But to have referred to it without mentioning Cimon's hundred-ship victory would have been not mere negligence but bad history.

(ii) In such other sources as were available to Ephorus it bore an unlucky similarity to two other campaigns.

(a) There was some excuse for confusion with the Cyprian campaign of 450/449 if we remember how much lost ground had to be recovered again. This was bad enough; but (b) there was also the epigram. If this is indeed a unity, it is singularly misleading (see Wade-Gery, art. cit., 83). In eight lines, as Ephorus rightly or wrongly knew it, its unfortunate mention of a hitherto unparalleled simultaneous naval and land action led inevitably to confusion with the Eurymedon as well. The loss of this campaign and the consequent attachment of its details and circumstances to other campaigns has had a disastrous effect on the chronology of the period from the Eurymedon to the Peace of Callias inclusive. Of the confusions to which it has led, some are too absurd to be dangerous; others are unfortunately less obviously wrong, owing to the perverse ingenuity of historians like Ephorus who realize that things which they find in their sources are, on their false assumptions, contradictory. A good example of what may happen in such a case is to be found in Diodorus' confusion of Citium and Salamis; where fortunately we have Thucydides' explicit account to cor-

[1] I owe this suggestion to Professor Wade-Gery.

rect us. The latter says that Cimon died while besieging Citium, and that a sea and land battle was fought at Salamis afterwards; Plut. *Cim.* 19 agrees in making Cimon die at the siege of Citium, but says nothing of Salamis, adding only that nothing of note was achieved by any Athenian general after his death; Diodorus however, that Cimon died while the siege of *Salamis* was in progress. I believe that Ephorus read in a source that Cimon died at the siege of Citium; he then looked back and found (xii. 3, 3) that he had already taken the place. On his assumption that all these events were part of the same expedition, this was a contradiction; how should Cimon besiege the same town twice in one campaign? Reading in the next sentence of a battle at Salamis, he substituted Salamis for Citium. (The town had of course fallen into Persian hands again between the two expeditions.)

I shall now try to explain some of my conclusions and meet some possible objections.

1. If Thucydides' chronology is correct, there is uncomfortably little time between the end of the Thasian revolt, which began early in 465 and ended at the earliest rather later in 463 (τρίτῳ ἔτει) and 462, when I postulate his first Cyprian expedition. Had we to fit his prosecution after his return from Thasos into this interval too the objection would be fatal. But as Gomme says, *Commentary on Thucydides*, 296, 'whether he was in command throughout the two years' siege (of Thasos) is not so certain.'

2. (A) — the part of Diodorus' story of the Cyprian campaign which I take to have been interpolated (xii. 3, 2–4) — as it stands will not fit the chronology which I have assumed for it in the reconstruction; for in it immediately after the hundred-ship victory, which I take to have been Cimon's last important action before returning to Athens, early in 461, come the raids on Cilicia and Phoenicia which I believe to have been contemporaneous with Megabyxus' military preparations (459/458) and march on Egypt (458). But here I think the apparently smooth course of the narrative conceals the crucial omission; the chronology has been telescoped, and the pursuit of the defeated enemy fleet confused with the pursuit after a skirmish with Artabazus' advancing fleet some three years later. Here it is said that the Persian naval force was pursued as far as Phoenicia, where they disembarked and fled inland. To see what really happened after the battle in 462/461 we must turn to the doublet of this passage in D.'s Eurymedon story; there the beaten naval force flees ashore at *Cyprus*. The reason for this large omission here is clear; it was here that Ephorus found in his source the statement (about Cimon's return to Athens) which on his mistaken assumption that the two campaigns were one made no sense whatever; so he suppressed it, to the further detriment of his chronology.

3. It may well be objected that it is strange if Cimon was ostracized so soon after his return from a highly successful campaign. But perhaps the evident bitterness of popular feeling on the constitutional issue, and his possible lack of

tact after arriving to find the damage done (Plut. *Cim.* 15) may account for this. If in spite of these objections I have been right, perhaps it is possible to conjecture something about the course which political propaganda may have taken at this time. Wade-Gery believes that the latter half of the poem which he thinks to be composite, together with ll. 1–4, and another on Cimon's victory at the Eion quoted by Aeschines, *In Ctes.* 184 and elsewhere, were probably attached to a dedication in the Stoa of the Herms (*art. cit.*, 87ff.). The hypothesis is attractive but conjectural and involves somewhat drastic treatment of sources. Assuming it to be in the main true, however, the existence of a Cimonian expedition in 462 suggests a possible modification. The date of this dedication Wade-Gery necessarily supposes to have been after the battle of Cyprian Salamis (86ff.), at the time of the conclusion of the peace with Persia. On my hypothesis the dedication could have been made in Cimon's lifetime — after his return in 461; it would then have served as a reminder to the people of Athens of his services to them. The very anonymity of the poems is eloquent, and there may be more in Aeschines' story than Wade-Gery will allow[1]. But however favourably his reticence may compare with Pericles' conduct on a subsequent occasion (Plut. *Per.* 28) he perhaps this time overestimated the appeal of modest merit to a people upon whose less generous emotions other men, with other methods, had for some time been at work.

It has been assumed by some (see Gomme, *op. cit.* 306f.) that the subsequent operations against Persia must have been a continuation of Cimon's policy; so deeply rooted is the idea that while Cimon stood from first to last for the prosecution of the war with Persia, his opponents were exclusively bent on war with enemies nearer home. Gomme's objections to this generalization seem conclusive. As I have said above, I think that the democrats were responsible for the voting of the 200 ships for Cyprus, where the newly won foothold was an obvious base for further operations against the King's territories[2], but the

[1] It may in fact be yet another example of the intrusion of something from 462/461 into an alien context.

[2] It seems to me just possible that we have some evidence in the circumstances of their decision to prosecute the war, in a passage which has hitherto given rise to much embarrassment. Herodotus vii. 151 recounts a story that when Callias son of Hipponicus and others were in Susa as envoys of Athens, on unspecified business, at the same time as an Argive embassy, the latter asked Artaxerxes whether the friendly relations which had existed between Argos and Xerxes still held; he confirmed this. Walker, *CAH* v. 470, gives good reasons why this embassy cannot be placed after the 450/449 campaign: he says that it 'must be soon after the accession of Artaxerxes and must also have been sent at a time when Argos was in danger of being attacked, evidently by Sparta. The date therefore must lie between 462 B. C., when the alliance was formed with Athens, and 451 B. C., when the Thirty Years' Truce was concluded with Sparta. The date therefore cannot be as late as 448 B. C., when Artaxerxes had been ten years or more on the throne and Argos was secure against Spartan attack. The date that suits best lies somewhere between 462 and 460 B. C.' No convincing answer seems to have been found to Walker's arguments on this passage,

diversion of the main effort to Egypt would have a more obvious popular appeal; alliance with Egypt meant free corn; compare the gift sent by Psammetichus in 445/444.

The chronology of the Egyptian venture has long been a vexed problem. On my hypothesis I believe some difficulties can be cleared up. First let us take Diodorus, who, after dating the Egyptian revolt (rightly, I think) 463/462, puts the Athenian intervention later in the same year. In this I think he is confusing the decree of help for Inaros with the decision to send Cimon's force to Cyprus. The end of the expedition is placed by him even more impossibly early, in 460/459, There may be a reason for this. D. also puts the fall of the Areopagus and the murder of Ephialtes in the last year of the expedition, 460/459, which is certainly too late. The opening words of this section, ἅμα δὲ τούτοις πραττομένοις, suggest what has happened. Both errors arise from the kind of confusion with which we are by now familiar (see p. 171 above). Ephorus will have been in the first place to blame. He found in his source the statement that the political struggle was contemporaneous with the Cyprus campaign (cf. (F)). The 450/449 campaign with which he identified this was plainly too late for Ephialtes, and the Eurymedon impossibly early; so he attached it to the end of the Egyptian expedition. (The assignation of these events to archon-years was I suppose the unenviable task of Diodorus.).

We must now consider Thucydides. His account is in two parts, i. 104 and 109f. The riddle of the date of Ithome's surrender makes the chronology of 103 problematical; one thing however seems certain; the *revolt* of Egypt (463/462 Diod.) stands outside the chronological order of the excursus. T. is interested in the Egyptian affair only when it begins to affect Athens[1]. The chronological position of the first half of his story therefore is determined by the Athenian intervention, probably 461. In i. 105 come the incidents at Halieis, Aegina and Megara which are preceded in the Erechtheid inscription by the mentions of Cyprus, Egypt and Phoenicia. In this last I see, not a mere raid on enemy territory, but a deliberate piece of strategy: an attack on the Persian force moving on Egypt. We are told in D,'s account of Megabyxus' invasion that the Persian army moved close together (in the characteristic Persian manner) down the coast; it was the obvious course for an Athenian force based on Cyprus to harass their advance. Having engaged the fleet with success, they had only to effect a landing to make contact with the army. A supplementary list of casualties at the end of the inscription, which is seen from the facsimile in *CIA*[1]

which suggests earlier peace negotiations, for some reason abortive, under Callias after Cimon's victory in the 462 campaign; their mention in Ephorus' source would make confusion with 450/449 all the more understandable. Their breakdown would be followed by the voting of Thuc.'s 200 ships.

[1] Cf. his rather misleading disposal, in 110, of Inaros, who was according to Ctesias executed five years later.

to have been added by a second hand, perhaps marks the arrival of Megabyxus' forces[1]. Since there is nothing in Thucydides to suggest that after the first impact the Persians lost much time in shutting up the former besiegers of the White Fort in Prosopitis, after whose eighteen months' siege the Egyptian war was practically over, I think that we should prefer 458 to 459 for these events; Megabyxus arriving at the end of that year. As has already been observed (Busolt *op. cit.* iii. 328, 3) the siege ended probably when the Nile was at its lowest; this brings us to late spring or early summer 456. Now, however, we meet an apparent difficulty; for Thucydides places his account of the second half of the Egyptian war between Tolmides' *periplus* of the Peloponnese, dated by the scholiast on Aeschines and Diod. 456/455, and some events for whose chronology see Gomme, *op. cit.*, 410; 413. But this difficulty I think disappears if one considers what courses were open to T. In the Egyptian expedition he was faced with the problem of describing, in a highly condensed account of events in chronological order, an expedition of several years' duration. He has done the most natural thing in the circumstances in dividing the narrative into halves and fitting the first into the chronological sequence by the *beginning* of the expedition, and the second by its *end*; since ch. 109 follows something which took place in 456/455, the end of the siege will not have been treated as the last event in the expedition, but the arrival and practical annihilation of the 50 διάδοχοι. (This seems suggested by the final words of the chapter.)[2]

It will be objected that this scheme makes the Athenian venture in Egypt last at most five years, whereas Thucydides i. 110, 1 states that it took six (down to the end of the siege of Prosopitis). But this is not so. What T. says is: οὕτω μὲν τὰ τῶν Ἑλλήνων πράγματα ἐφθάρη ἓξ ἔτη πολεμήσαντα[3]. On our hypothesis of operations at Cyprus before and during the fighting in Egypt, these words may well refer, not to the Egyptian expedition in particular, but to the *whole Levantine war* from Cimon's arrival in Cyprus in 462. T.'s silence about the Cyprian part of the war is no proof of his ignorance; for other cases

[1] A connexion between the inscription and Megabyxus' advance was suggested by v. Domaszewski, *D. att. Politik*, 13. Busolt, *Gr. Gesch.* iii. 1, 305, notes that the order of the places mentioned in the inscription agrees with the order of events in Thucydides.

[2] Cf. Beloch, ii. 2, 204.

[3] The expression is very strong and implies a disaster of the first importance. We must therefore reject the theory advanced by Wallace and others that the figures given by Ctesias for the Athenian fleet employed in Egypt — *forty* ships — is correct against T.'s 200. Some have considered the amount of space given by T. to the Egyptian war impossibly meagre for an expedition of 200 ships. But is it likely that in this highly condensed summary T. would have devoted three chapters to the adventures of forty ships, described their loss in the strongest possible terms, and *then* added that fifty more were lost later? Of other writers only Aristodemus mentions the διάδοχοι at all. If there is any question of altering Σ′ or M, we should correct to Σ′ in Ctesias. For another possible explanation see Momigliano, *Aegyptus* x. 200.

in which something omitted in the Pentecontaetia excursus is shown by a reference elsewhere to have been familiar to him, see Gomme, *op. cit.*, 365 ff.[1]

As to the history of the forces in Cyprus after 458, and the date at which they were withdrawn, we have no evidence; unless one is to take (M) seriously. But perhaps the removal of the Delian treasury to Athens in 455/454 may have been only indirectly and partially the result of the Egyptian disaster, the more immediate occasion for it being the withdrawal from Cyprus; once this had happened, concern for its safety was perhaps more real than embittered critics of the government would allow[2].

The evidence of Plutarch about the circumstances of Themistocles' death (NO) is valuable, but the passage in (N) which purports to summarize the developments of the military situation (from the Persian point of view) which led Themistocles to despair has its difficulties: . . . οὐ πάνυ τι τοῖς Ἑλληνικοῖς πράγμασι βασιλέως προσέχοντος ὑπ' ἀσχολιῶν περὶ τὰς ἄνω πράξεις (the dynastic and Bactrian crises), ὡς δ' Αἴγυπτός τε ἀφισταμένη (463/462) βοηθούντων τῶν Ἀθηναίων (?461) καὶ τριήρεις Ἑλληνικαὶ μέχρι Κύπρου καὶ Κιλικίας ἀναπλέουσαι (462 onwards) καὶ Κίμων θαλαττοκρατῶν (462) ἐπέστρεψεν αὐτὸν ἀντεπιχειρεῖν τοῖς Ἕλλησι κτλ. . . ἤδη δὲ καὶ δυνάμεις ἐκινοῦντο καὶ στρατηγοὶ διεπέμποντο . . . Now if βοηθούντων τῶν Ἀθηναίων refers (as one would naturally conclude) to the Egyptian expedition proper, either this or Cimon must be rejected from the picture. If we reject Cimon, we may put the death of Themistocles 459/458; the mention of Cilicia may then be the raid in (A), and ἤδη . . . διεπέμποντο may refer to the preparations for the invasion of Egypt — ἤδη marking the point at which Themistocles finally gave way to despair. Cf. Busolt's conclusions, *op. cit.* iii. i, 137, n. 5. If however we keep Cimon, Them.'s death must fall in 462/461; the mention of Athenian help for Egypt might be an otherwise unrecorded detachment by Cimon of some of his fleet — compare the help sent to Amyrtaeus in 450/449[3].

If this hypothesis credits Thucydides with one serious omission, it at least tries to avoid contradicting anything he says. As for the lesser authorities, it attempts to explain their errors, in preference to rejecting their testimony as rhetorical romancing.

Oxford, University College JOHN BARNS

[1] This suggests that the alternative dating for the events down to the Thirty Years' Peace outlined by Gomme, *op. cit.*, 413, now has its principal objection removed; and that the Five Years' Truce really was a five years' truce. [2] Cf. Plut. *Per.* 12.

[3] If so it might help to account for the error of Ctesias and Diodorus in putting the Athenian intervention too early; although it cannot excuse them. The position of Ctesias' commander Charitimides is thus made somewhat doubtful.

DIE REDE ALEXANDERS DES GROSSEN IN OPIS, ARRIAN VII 9—10

Mit der folgenden Untersuchung soll überprüft werden, ob die von Arrian überlieferte Rede Alexanders in Opis, die sich an die meuternden Soldaten wendet, aus dem Werk des Ptolemaios stammt, und ob sie »im Wesentlichen« oder »im Kern« — wie man das nun nennen will — echt ist d. h. an eine tatsächlich gehaltene Rede Alexanders sich anschließt oder nicht.

Zweifel oder Ablehnung sind schon früher geäußert worden[1]. Auf sie hat Strasburger[2] hingewiesen und zu Arrian VII 8—12 bemerkt: »Ptolemaios durchgehend unwahrscheinlich«. Kornemann[3] meint, Ptolemaios habe die Rede »vielleicht im Anschluß an wirklich gesprochene Worte Alexanders seinem Werk »einverleibt«. Die gewisse Einschränkung, die in den zuerst zitierten Worten liegt, wird allerdings durch den Begriff »einverleiben« mehr oder weniger aufgehoben, und wie z. B. seine Weltgeschichte (I 146) zeigt, hält er sie für echt. Auch Tarn (Alexander the Great, II 286) in seiner Untersuchung über die Reden bei Arrian betrachtet die Rede als ptolemäisch und als »certainly, in substance, genuine«. Dabei eliminieren beide, Tarn allerdings weitgehender wie Kornemann, solche Stellen der Rede, die ihnen in sachlicher Hinsicht mit der Echtheit als unvereinbar erscheinen.

Der Weg, der hier eingeschlagen werden soll, besteht darin, nicht nur noch einmal die sachlichen Einzelheiten zu überprüfen, sondern auch die Rede als Ganzes zu interpretieren.

Sie beginnt mit der Angabe des Themas: Οὐχ ὑπὲρ τοῦ καταπαῦσαι ὑμῶν, ὦ Μακεδόνες, τὴν οἴκαδε ὁρμὴν λεχθήσεταί μοι ὅδε ὁ λόγος..., ἀλλὰ ὡς γνῶναι ὑμᾶς πρὸς ὁποίους τινὰς ἡμᾶς ὄντας ὁ ποῖοί τινες αὐτοὶ γενόμενοι ἀπαλλάσσεσθε. Wenn sie dabei ausdrücklich als λόγος, als Rede, bezeichnet wird, so scheint darin doch ein gewisser Anspruch, was Umfang und Form betrifft, zu liegen. Stilistisch entspricht der zitierte Satz auch durchaus der Einleitung eines λόγος[4].

Dann beginnt der erste Teil der Ausführungen: καὶ πρῶτά γε ἀπὸ Φιλίππου τοῦ πατρὸς... τοῦ λόγου ἄρξομαι. Er geht bis § 5 einschließlich und befaßt sich mit den Leistungen Philipps für Makedonien. Die Makedonen waren mittellose Wanderhirten (πλανήτας καὶ ἀπόρους... νέμοντας ὀλίγα πρόβατα),

[1] Droysen I²415; Rüegg, Beiträge z. Erforschung der Quellenverhältnisse i. d. Alexandergeschichte d. Curtius, Diss. Basel, 1906, 109/11. Weiter F. Hampl, Der König der Makedonen, Diss. Leipzig 1934, 81/2.

[2] H. Strasburger, Ptolemaios und Alexander, Leipzig, 1934, 47.

[3] E. Kornemann, Die Alexandergeschichte des Königs Ptolemaios I. von Ägypten, 1935, 158 ff.

[4] Vgl. den Anfangsatz des Philippos des Isokrates: ... τοῦ λόγου ποιήσομαι τὴν ἀρχὴν οὐ τοῦ πρὸς σὲ ῥηθησομένου ... ἀλλὰ τοῦ περὶ Ἀμφιπόλεως γραφέντος.

von ihren Nachbarn, Triballern, Illyrern und Thrakern, bedrängt. Philipp hat sie gelehrt die Chlamys zu tragen, hat sie von den Bergen in die Ebene geführt (ἐκ τῶν ὄρεων εἰς τὰ πεδία), hat ihnen militärisch Geltung verschafft (ἀξιομάχους καταστήσας τοῖς προσχώροις), hat sie zu Städtebewohnern gemacht (πόλεων οἰκήτορας), kurzum: νόμοις καὶ ἔθεσι χρηστοῖς ἐκόσμησεν. Was hier geboten wird, ist die Entwicklung eines primitiven Volkes zum Kulturvolk. In Platons Gesetzen, am Anfang des dritten Buches, wird diese kulturgeschichtliche Entwicklung untersucht und zwar ganz allgemein, ohne Bezug auf ein bestimmtes Volk. Auch hier ist die erste Entwicklungsstufe die der Hirten, die auf Bergen leben (σχεδὸν ὄρειοί τινες ..νομῆς 677b) und noch keine Städte kennen (ἀπείρους εἶναι τεχνῶν καὶ τῶν ἐν τοῖς ἄστεσι πρὸς ἀλλήλους μηχανῶν) und ist vom Herabsteigen in die Ebene die Rede (εἰς τὰ πεδία καταβαίνειν 678c). Es hat also für die Darstellung einer solchen kulturgeschichtlichen Entwicklung ein gewisses Schema und gewisse Topoi gegeben, vorbereitet wohl schon durch die Sophisten, während nach Platon sich vor allem Aristoteles und seine Schule mit solchen Fragen beschäftigte[1]. Ein solches Schema und solche Topoi scheinen auch hier durchzuschimmern, aber es sind nicht nur Schema und Topoi, sondern dahinter steht das Bild, das man sich von der älteren makedonischen Geschichte machte. Gewußt hat man davon sowieso nicht viel[2]. Daß die Makedonen ursprünglich ein Hirtenvolk waren, deutet auch Herodot an[3]. Man wußte auch, daß sie von den westlichen Gebirgsländern in die Ebene vorgedrungen waren[4]. Die Chlamys galt als die makedonische Tracht. Bei den Worten ἀξιομάχους καταστήσας τοῖς προσχώροις kann man an militärische Reformen, vielleicht an die Schaffung eines schweren Fußvolkes durch Archelaos denken[5]. Triballer, Illyrer und Thraker schließlich waren die Gegner Makedoniens im Norden.

Nach diesem Abriß der älteren makedonischen Geschichte, deren Leistungen aber in rhetorischer Übertreibung Philipp zugeschrieben werden, folgen die Stationen der Ausbreitung der makedonischen Macht über die Balkanhalbinsel, die tatsächlich unter Philipp erfolgten. Die Reihenfolge ist chronologisch: Philipp hat den Makedonen die Führung über die benachbarten Barbaren verschafft und den größten Teil von Thrakien Makedonien einverleibt. Hierbei ist auffallend, daß nur vom größten Teil Thrakiens die Rede ist (τῆς Θρᾴκης τὰ πολλά) denn seit 341 war Philipp im Besitz von ganz Thrakien[6]. Weiter hat er die günstigsten Plätze am Meer gewonnen und dem Handel den Weg geöffnet und hat die gefahrlose Ausbeute der Bergwerke ermöglicht. Bei den günstigen

[1] Den Hinweis auf die Platonstelle verdanke ich meinem Kollegen H. Strohm.
[2] Vgl. F. Geyer, Makedonien bis zur Thronbesteigung Philipps II., 1930, 35.
[3] VIII 137, vgl. Abel, Makedonien vor König Philipp. 1847, 109ff.
[4] Thuk. II 99, vgl. Geyer 38. [5] Geyer 85ff.
[6] Vgl. F. R. Wüst, Philipp II. von Makedonien und Griechenland, 1938, 102.

Plätzen (χωρία)[1] wird man vor allem an Amphipolis zu denken haben und bei den μέταλλα an die Goldbergwerke des Pangaiongebirges. Gerade Amphipolis war handelspolitisch sehr wichtig, seine Einnahme und die Besitzergreifung der Goldbergwerke liegen zeitlich nahe beieinander, und beide Ereignisse gehören in die Anfangszeit Philipps. Wenn die gefahrlose Ausbeute der Bergwerke besonders erwähnt wird, so mag dabei auch jenes erwähnte kulturgeschichtliche Schema im Hintergrund stehen, bei dem die τέχνη τῶν μεταλλέων in der Entwicklung erscheint (Platon, leges III 678d). Ähnlich steht es wohl mit der Wendung τὴν ἐμπορίαν τῇ χώρᾳ ἀνεπέτασε. Beide Abschnitte, der über die ältere Makedonische Geschichte und der über die Zeit Philipps erscheinen dadurch miteinander verzahnt. Dann heißt es: Θεσσαλῶν δὲ ἄρχοντας . . ἀπέφηνε. Hiermit ist die Einrichtung von Tetrarchien in Thessalien durch Philipp gemeint. Wir wissen von dieser Regelung durch Demosthenes (IX 26 τετραρχίας κατέστησε) und durch Theopomp (F 208 Harpokr. s. v. τετραρχία: ὅτι Φίλιππος καθ' ἑκάστην τούτων τῶν μοιρῶν ἄ ρ χ ο ν τ α κατέστησε)[2].

Dabei gebraucht Theopomp an Stelle des wohl offiziellen Titels τέτραρχος[3] einfach die Bezeichnung ἄρχων, wie dies auch bei unserer Stelle geschieht. Die Einsetzung dieser Tetrarchen fand im Jahr 342 statt. Damit erscheint die chronologische Reihenfolge der Aufzählung durchbrochen, denn das Resultat des 346 beendeten Phokischen Krieges wird erst danach gebracht. Indessen diese Durchbrechung mag insofern berechtigt erscheinen, als Philipp sich schon 346 den entscheidenden Einfluß in Thessalien sicherte und mit der Einsetzung der Tetrarchen lediglich den Schlußstrich unter diese Entwicklung zog. Nach diesem Hinweis auf Thessalien folgt die schon erwähnte zusammenfaßende Beurteilung des Phokischen Krieges. Sein Resultat: ἐς τὴν 'Ελλάδα πάροδον πλατεῖαν καὶ εὔπορον ἀντὶ στενῆς καὶ ἀπόρου ἐποίησεν, eine richtige und ganz ausgezeichnete Beurteilung. Die nächste Station ist dann der Krieg gegen Athen: 'Αθηναίους τε καὶ Θηβαίους ἐφεδρεύοντας ἀεὶ τῇ Μακεδονίᾳ ἐς τοσόνδε ἐταπείνωσεν, ἤδη ταῦτά γε ἡμῶν ξυμπονούντων, ὡς ἀντὶ τοῦ φόρους τελεῖν 'Αθηναίοις καὶ ὑπακούειν Θηβαίων, παρ' ἡμῶν ἐν τῷ μέρει ἐκείνους τὴν ἀσφάλειάν σφισι πορίζεσθαι. Die Tributpflichtigkeit der Makedonen war »ein bekannter Topos der athenischen Literatur«[4]. Gemeint ist wohl die Zeit des Perdikkas ca. 450—413. Bei der dominierenden Stellung Thebens über Makedonien hat man an die Zeit der thebanischen Hegemonie zu denken[5]. Beide Staaten waren die führenden Mächte des griechischen Bundes vom Jahr 340, der mit der Schlacht

[1] Bei der Verwendung des Wortes χωρία darf man eben sowenig wie bei der Verwendung von πόλις (πόλεων οἰκήτορας) eine staatrechtliche Praecision erwarten. Hampl nahm an der Bezeichnung πόλις Anstoß. Dazu das Notwendige bei Kornemann 160.

[2] Wüst 99ff.

[3] Daochos aus Pharsalos als τέτραρχος Θεσσαλῶν auf einem delphischen Weihgeschenk, vgl. E. Meyer, Theopomps Hellenika, 230.

[4] Kornemann 161, dort auch Belege. [5] Kornemann 161.

von Chaeronea sein Ende fand. An ihr hat Alexander bekanntlich teilgenommen — er führte den Offensivstoß — und darauf sind die Worte ἤδη ταῦτά γε καὶ ἡμῶν αὐτῷ ξυμπονούντων zu beziehen. Sie weisen schon auf den später folgenden Teil der πόνοι Alexanders hin. Mit den Worten παρ' ἡμῶν ἐν τῷ μέρει... τὴν ἀσφάλειάν σφισι πορίζεσθαι ist vielleicht das Bestreben Philipps gemeint, nach der Schlacht einen Keil zwischen Athen und Theben zu treiben[1]. Nach Chaeronea hat Philipp einen Zug in den Peloponnes unternommen und dabei auf Kosten Spartas gewisse Gebietsveränderungen vorgenommen, die mit der Begründung des Korinthischen Bundes im Zusammenhang stehen[2]. Darauf beziehen sich die Worte ἐς Πελοπόννησον δὲ προελθὼν τὰ ἐκεῖ ἐκόσμησε. Den Schluß bilden die Worte: ἡγεμὼν αὐτοκράτωρ συμπάσης τῆς ἄλλης Ἑλλάδος ἀποδειχθῆς τῆς ἐπὶ τὸν Πέρσην στρατιᾶς οὐχ ἑαυτῷ μᾶλλόν τι τὴν δόξαν τήνδε ἢ τῷ κοινῷ τῶν Μακεδόνων προσέθηκεν. Er befaßt sich mit der Stellung Philipps beim Korinthischen Bund. Wie Heuß[3] erkannt hat, ist Philipp für den Kriegsfall zum Hegemon ernannt worden, nicht — wie Wilcken will — zum Hegemon und dann zum στρατηγὸς αὐτοκράτωρ. Aber wie man auch dazu steht, auf jeden Fall hat Philipp den Titel ἡγεμὼν αὐτοκράτωρ nie geführt und ebensowenig Alexander, der seinem Vater in dieser Stellung nachgefolgt war, ja es hat diesen Titel überhaupt nie gegeben. Daß Alexander bzw. Ptolemaios ihn gebrauchte, ist völlig ausgeschlossen. An den Worten τῷ κοινῷ τῶν Μακεδόνων hat Hampl wie vorher schon Droysen Anstoß genommen und geglaubt, sie seien im Sinn des späteren terminus technicus zu verstehen. Daß das nicht angängig ist, hat Kornemann[4] an Hand einiger Parallelstellen gezeigt. Τῷ κοινῷ ist lediglich der Gegenbegriff zu ἑαυτῷ d. h. ἰδίᾳ. Zu Kornemanns Belegen sei eine weitere Stelle hinzugefügt, die das besonders klar zeigt: προσεκτήσαντο (οἱ πρόγονοι) ἢ τῷ τῶν Περσῶν κοινῷ ἀγαθὸν ἢ αὐτοῖς (Xen. Kyrop. I 5, 8).

Nun zum zweiten Teil der Rede! Er beginnt mit einer geschickten Überleitung und umfaßt 9,6—9. Behandelt werden die Leistungen Alexanders für die Makedonen: ταῦτα μὲν ἐκ τοῦ πατρὸς τοῦ ἐμοῦ ἐς ὑμᾶς ὑπηργμένα, ὡς μὲν αὐτὰ ἐφ' ἑαυτῶν σκέψασθαι μεγάλα, μικρὰ δὲ ὥς γε δὴ πρὸς τὰ ἡμέτερα ξυμβαλεῖν. Zuerst wird erwähnt, daß Alexander von seinem Vater nur ein paar goldene und silberne Trinkgeräte und 60 Talente erbte, dafür aber 500 Talente Schulden, zu denen er selbst noch 800 hinzuleihen mußte. Zunächst zu diesen Zahlen! Onesikritos (Plut. Alex. 15) gibt an, Alexander habe zur Zeit seines Übergangs nach Asien 200 Talente Schulden gehabt. Darnach hätte Alexander vor seinem Asienübergang 1100 Talente Schulden getilgt, also nicht nur die seines Vaters, sondern auch den größten Teil der eignen! Das erscheint doch bedenklich, zumal diese Bemerkung doch überhaupt eine Schwarz-Weiß-

[1] Wüst 169. [2] Wüst 173 ff.

[3] A. Heuß, Antigonos Monophthalmos und die griechischen Städte, Hermes 1938, 180.

[4] Kornemann 161 u. Anm. 143, zustimmend Tarn II 291 Anm. 4.

Malerei darstellt. Für den Hörer oder Leser entsteht doch der Eindruck: Schulden am Anfang, das war die Erbschaft und damit begann Alexander! Die Schulden Alexanders werden ja auch quasi noch auf Philipps Konto angerechnet. Alexander mußte sie aufnehmen, weil im Staatsschatz nur 60 Talente waren. Mit diesen Bemerkungen wird der Eindruck des vorausgehenden Preises auf Philipp geradezu verwischt. Nun erhebt sich natürlich die Frage, warum überhaupt dieser Preis vorausgeschickt wird. Wilcken (A. d. Gr. 205) meint, Alexander habe mit diesem Bekenntnis zu seinem irdischen Vater stillschweigend die verkehrte Vorstellung seiner Soldaten von seinem göttlichen Vater zurückgewiesen. (Sie hatten ihm zugerufen, er solle mit seinem Vater d. h. Ammon zu Felde ziehen.) Warum dann aber der Hinweis auf die kümmerliche Erbschaft und die Schulden? Ich glaube, die Lösung ist in anderer Richtung zu suchen: Bekanntlich ist die Mahnung, den Taten der Vorfahren nachzueifern, ein Topos der Beredsamkeit paraenetischen und symbuleutischen Charakters. Umgekehrt entspricht es dem Charakter des Enkomions darzulegen, daß die Taten der Vorfahren übertroffen wurden[1]. Das ist auch möglich, wenn man den Mann, der verherrlicht werden soll, selbst sprechen läßt. So sagt z. B. Kyros in seiner Rede an seine Kinder und Freunde vor seinem Tod: τὴν πατρίδα πρόσθεν ἰδιωτεύουσαν ἐν τῇ Ἀσίᾳ, νῦν προτετιμένην καταλείπω (Xen. Kyrop. VIII 7,7). So ist es auch hier. Auf die Leistungen Philipps folgen die größeren Leistungen Alexanders. Das wird in der Überleitung ja auch direkt gesagt: Philipps Taten sind an sich betrachtet groß, mit denen Alexanders verglichen klein.

Die Aufzählung von Alexanders Leistungen beginnt Ende 9,6. Sie führt vom Übergang über den Hellespont bis nach Indien. Folgende Stationen werden angegeben: Hellespont, Jonien, Äolien[2], beide Phrygien, Lydien, Milet, Ägypten, Kyrene, Kölesyrien, Palästina, Syrien zwischen den Strömen, Babylon, Baktra, Susa. Dann werden die Reichtümer der Lyder, die Schätze der Perser, die Güter Indiens und schließlich ἡ ἔξω θάλασσα erwähnt. Auffallend an dieser Aufzählung ist, daß der ganze iranische und indische Feldzug nur mit dem Hinweis auf Baktra, auf die Güter Indiens und das Meer berührt wird, während die früheren Eroberungen ziemlich eingehend aufgezählt werden; auffallend auch, daß Milet und Kyrene genannt werden, denn Milet lag im schon erwähnten jonischen Gebiet und zudem war die Eroberung von

[1] Isokrates, Philippos 142, Euagoras 65, s. K. Jost, Das Beispiel und Vorbild der Vorfahren, 1936, 156.

[2] Hampl 81 hat an den Worten: τὴν Ἰωνίαν πᾶσαν τῇ ὑμετέρᾳ ἀρχῇ προσέθηκα Anstoß genommen. Sie entsprächen nicht dem Sachverhalt, weil die jonischen Griechenstädte autonom wurden. Der Einwand ist jedoch nicht stichhaltig. Sie gehörten trotzdem staatsrechtlich zum Alexanderreich (Kornemann 161) oder wenn man glaubt, daß sie ihm nicht angehörten und wirklich völkerrechtlich souverain waren, dann kann unter der Bezeichnung das ganze Gebiet unter Ausschluß der Städte und ihrer Territorien verstanden werden (Tarn 292 Anm. 1.).

Halikarnaß schwieriger, und Kyrene hat Alexander nicht betreten, sondern er hat nur auf dem Zug zur Oase Siwa eine Gesandtschaft der Kyrenaeer empfangen und mit ihnen Freundschaft und Bündnis geschlossen, worunter man wohl die Unterwerfung zu verstehen hat. Es können also weder Milet noch Kyrene als besonders wichtige Eroberungen oder Erwerbungen betrachtet werden. An der Erwähnung von Kyrene nahm bereits Rüegg (109) Anstoß und glaubte, ausgehend von anderen geographischen Angaben, der Rede, hier den Einfluß des Erathosthenes von Kyrene zu sehen, während Kornemann (162) darin geradezu einen Hinweis auf die Autorschaft des Ptolemaios sah, der damit seinen Anspruch auf Kyrene begründete. Darauf werden wir noch zurückkommen. Schließlich ist auch die Reihenfolge der Eroberungen nicht eingehalten, Ägypten wird vor Kölesyrien und Palaestina genannt, Baktra vor Susa. Das stimmt doch bedenklich, wenn man glauben soll, hier liege Ptolemaios vor. Vor allem aber spricht die Erwähnung des lydischen Reichtums dagegen[1]. Alexander hat keine lydischen Reichtümer erobert, an Schätze, nicht an natürlichen Reichtum des Landes denkt aber der Verfasser, weil er den lydischen Reichtum im Zusammenhang mit den persischen Schätzen erwähnt, obwohl er Lydien schon vorher als Station genannt hat. Hingegen ist der lydische Reichtum und sind lydische Schätze, mit dem alten lydischen Reich unter Kroisos verbunden, in der Vorstellung der Griechen lebendig gewesen (vgl. etwa die Übergabe der Schätze an Kyros Kyrop. VII 3,1; 4,12). Daran hat der Verfasser wohl gedacht, als er vom lydischen Reichtum sprach, und ähnlich steht es wohl mit der Erwähnung von Milet. Die Rolle Milets zur Zeit der Lyder, zur Zeit des Kyros, zur Zeit des jonischen Aufstandes veranlaßte ihn wohl, die Eroberung durch Alexander besonders zu erwähnen, obwohl die Einnahme von Halikarnaß wesentlich wichtiger war und eigentlich militärische Vorgänge, Belagerungen, Schlachten sonst — mit einer Ausnahme, auf die wir gleich zu sprechen kommen — nicht angeführt werden. Gerade diese Tatsache, vor allem die Erwähnung des lydischen Reichtums, auch die Nichteinhaltung der Reihenfolge sprechen gegen Ptolemaios, ja lassen sogar zweifelhaft erscheinen, ob der Verfasser der Rede am Alexanderzug teilgenommen hat.

Es wurde eben erwähnt, daß nur ein militärisches Ereignis genannt wird, es ist die Schlacht am Granikus (Anfang 9,7 κρατήσας τοὺς σατράπας τοῦ Δαρείου). Indessen auf Schlachten kommt es hier auch nicht an, sondern auf den materiellen Gewinn der Eroberungen: Reichtum, Schätze, Güter. Dann heißt es: »Ihr seid Satrapen, Taxiarchen«. Die gedankliche Verbindung mit dem Vorausgehenden ist wohl die, daß diese Leute die Herrschaft über die eroberten Gebiete ausüben. Tarn (II. 291) meint nun, Alexander habe sich bei diesen Worten an die Offiziere gewandt. Wir werden jedoch später sehen, daß das nicht zutrifft, sondern daß einfach eine rhetorische Verallgemeinerung einer für einen kleinen Personenkreis zutreffenden Tatsache auf alle vorliegt.

[1] Mit Recht hatten daran Droysen, Rüegg und Hampl Anstoß genommen.

Nach der Aufzählung der Eroberungen, deren Güter den Soldaten zugute kommen, wird umgekehrt betont, daß Alexander für sich selbst nur den geringsten Vorteil in Anspruch nehme. Er habe nur den Purpur und das Diadem (9,9 ἡ πορφύρα καὶ τὸ διάδημα). Das ist das Einzige, denn die Schätze werden für die Mekadonen aufbewahrt. Er braucht sie nicht, da er dasselbe wie sie esse und denselben Schlaf wie sie habe. Ja eigentlich esse er gar nicht dasselbe, denn sie schwelgten. Ja, er wache, daß sie schlafen könnten. Die Frage, ob den Soldaten die Hofhaltung — natürlich abgesehen von besonderen Situationen wie z. B. in der gedrosischen Wüste — als einfacher erschien als ihr Schwelgen, brauchen wir nicht anzuschneiden, denn hier liegen ganz eindeutig bestimmte Topoi vor, die das Bild des guten Feldherren charakterisieren. Als Beispiel sei wieder auf eine Stelle aus der Kyropaedie hingewiesen und zwar aus der Unterhaltung des Kyros mit seinem Vater über die Pflichten des Feldherren (I 6). Manche glauben — so heißt es hier — δεῖν τὸν ἄρχοντα τῶν ἀρχομένων διαφέρειν τῷ καὶ πολυτελέστερον δειπνεῖν καὶ πλέον ἔχειν ἔνδον χρυσίον καὶ πλείονα χρόνον καθεύδειν καὶ πάντα ἀπονώτερον τῶν ἀρχομένων διάγειν. Aber: ἐγὼ .. οἶμαι τὸν ἄρχοντα οὐ τῷ ῥᾳδιουργεῖν χρῆναι διαφέρειν τῶν ἀρχομένων, ἀλλὰ τῷ προπονεῖν καὶ φιλοπονεῖν (I. 6, 8).

In der eben zitierten Stelle wird das προπονεῖν und φιλοπονεῖν als Pflicht des guten Feldherren bezeichnet[1]. Dementsprechend werden jetzt im dritten Teil der Rede (10,1 ff.) die πόνοι Alexanders behandelt und dargelegt, daß keiner seiner Soldaten mehr erduldet hat: τίς ὑμῶν ἢ πονήσας οἶδεν ἐμοῦ μᾶλλον. Leicht angedeutet ist dieses Thema der πόνοι schon in den beiden vorausgehenden Abschnitten: ἡμῶν αὐτῷ ξυμπονούντων (9, 11) und τί περίεστιν ἀπὸ τούτων τῶν πόνων (9,10). Der Nachweis, daß Alexander die meisten πόνοι erduldet hat, wird durch die Aufzählung seiner Wunden erbracht (ἐπιδείξω ἐν μέρει). Kein Teil auf der Vorderseite seines Körpers (auf der Rückseite wäre schimpflich) ist ohne Wunden. Es gibt keine Nahkampf- und keine Schußwaffe, die nicht ihre Spuren hinterlassen hätte: οὐδὲ ὅπλον τι ἔστιν ἢ ἐκ χειρὸς ἢ τῶν ἀφιεμένων, οὗ γε οὐκ ἴχνη ἐν ἐμαυτῷ φέρω· ἀλλὰ καὶ ξίφει ἐκ χειρὸς τέτρωμαι καὶ τετόξευμαι ἤδη καὶ ἀπὸ μηχανῆς βέβλημαι, καὶ λίθοις πολλαχῇ καὶ ξύλοις παιόμενος. Nach der Ankündigung ἐπιδείξω ἐν μέρει würde man diese Art der Aufzählung eigentlich nicht erwarten, sondern eher eine Angabe der speziellen Körperteile und der Schlachten, bei denen Alexander die einzelnen Wunden erlitt. Das wäre für seine Soldaten und Mitkämpfer doch wohl wirkungsvoller gewesen. So fehlen dem Bild individuelle Züge, nur die rhetorisch erwünschte ποικιλία wird berücksichtigt! Vom rein rhetorischen Standpunkt aus wird das allerdings sehr kunstvoll durchgeführt: die Nahkampfwaffen werden den Schußwaffen gegenüber gestellt (ἢ ἐκ χειρὸς ἢ τῶν ἀφιεμένων), auf erstere bezieht sich τέτρωμαι, auf letztere τετόξευμαι

[1] In Kyrop. I 6 ff. finden sich noch mehr Belege. Wenn man diese Partien liest, erscheinen sie einem direkt als Vorstufe zu der Auffassung von der ἔνδοξος δουλεία.

und βέβλημαι. Dann wird die Reihe τέτρωμαι, τετόξευμαι, βέβλημαι durch das παιόμενος fortgeführt und mit den Worten λίθοις .. ἢ ξύλοις auf die Verschiedenheit des Materials Bezug genommen. Dabei wird das nicht starr durchgeführt, sondern die verschiedenen Gesichtspunkte, die die variatio bestimmen, überschneiden sich und werden nicht lückenlos durchgeführt, so wird z. B. darauf verzichtet, die Lanze zu erwähnen oder Eisen als Material. Man muß zugeben, daß der Verfasser rhetorisch schreiben wollte und konnte.

Nach der Aufzählung der Wunden werden in 10,3—4 Tatsachen erwähnt, die eine Gleichstellung, Würdigung oder Ehrung der Soldaten bedeuten: Ich habe die gleichen Ehen eingegangen wie ihr, und die Kinder von vielen von euch werden den meinen verwandt sein. Dann werden finanzielle Unterstützungen zusätzlich zum Sold und zu der reichen Beute erwähnt. Weiter heißt es: die meisten von euch haben goldene Kränze erhalten. Dann: ὅστις δὲ δὴ καὶ ἀπέθανεν, εὐκλεὴς μὲν αὐτῷ ἡ τελευτὴ ἐγένετο, περιφανὴς δὲ ὁ τάφος, χαλκαὶ δὲ αἱ εἰκόνες τῶν πλείστων οἴκοι ἑστᾶσι, οἱ γονεῖς δ' ἔντιμοί εἰσι λειτουργίας τε ξυμπάσης καὶ εἰσφορᾶς ἀπηλλαγμένοι. οὐ γάρ τίς γε φεύγων ὑμῶν ἐτελεύτα ἐμοῦ ἄγοντος. Wie steht es nun damit? Was die Bemerkung über die gleichen Ehen und die Verwandtschaft der Kinder betrifft, so hat Tarn (292) gemeint, sie beziehe sich auf jenen Vorfall nach der Meuterei, als ein makedonischer Soldat sich bei Alexander beklagte, die Makedonen hätte die Erhebung vornehmer Perser zu »Verwandten« sehr geschmerzt, und Alexander erwiderte: Ich mache euch alle zu meinen Verwandten (Arrian VII 2,7). Hier handelt es sich um die Verleihung eines Titels, in unserer Rede ist dagegen an blutsmäßige Verwandtschaft gedacht. Vielleicht hat das der Verfasser mißverstanden, denn es handelt sich um einen persischen Titel, vielleicht hat er auch an die Massenhochzeit von Susa gedacht, bei der wenigstens für einen Fall von der beabsichtigten blutsmäßigen Verbindung der Kinder die Rede ist. Alexander vermählte Hephaistion mit der Drypetis, damit dessen Kinder seine Neffen würden (Arrian VII 4,4). Ist letzteres richtig, dann ist dieser Einzelfall für die Mehrzahl der Soldaten verallgemeinert. Eine solche Verallgemeinerung liegt bei der Bemerkung über die goldenen Kränze, die Statuen und die Steuerfreiheit der Eltern vor. Wir wissen, daß nur ganz wenige mit goldenen Kränzen ausgezeichnet wurden (s. Tarn 293), daß nur den 25 am Granikos gefallenen Hetairen Statuen geweiht und nur deren Eltern Steuerfreiheit gewährt wurde (Arrian I 16,4—5). Sowohl Tarn wie Kornemann streichen nun diese Partie und lassen nur den Schlußsatz gelten: keiner von euch hat fliehend den Tod gefunden unter meiner Führung. Dieser Streichung kann ich jedoch nicht zustimmen, denn die gleiche Verallgemeinerung der Ehren oder besonderen Stellung einiger weniger auf alle oder die meisten Soldaten liegt auch in dem Satz vor: »Ihr seid Satrapen, Strategen und Taxiarchen«, und diesen Satz zu streichen bietet der dortige Zusammenhang m. E. keinen

Anlaß (vgl. S. 182). Vor allem aber verbietet der Schlußsatz (keiner ist auf der Flucht gestorben) eine solche Streichung, denn mit dem Wort ἐτελεύτα greift er auf den unmittelbar vorausgehenden Satz ὅστις καὶ.. ἀπέθανεν eindeutig zurück. Die Frage ist nun, wie sich die Partie 10,3—4 an die vorausgehende über die πόνοι anschließt. Vielleicht steht der Gedanke im Hintergrund, daß die Soldaten der größten Ehren teilhaftig wurden, trotzdem Alexander am meisten leistete. Für die Arbeitsweise des Verfassers sei dabei noch bemerkt, daß er zwar für einen kleinen Personenkreis zutreffende Tatsachen verallgemeinert, aber nichts bietet, das völlig aus der Luft gegriffen wäre, d. h. er wohl rhetorisch bedenkenlos übertreibt, aber nicht im eigentlichen Sinn erfindet und damit fälscht.

Damit ist der Hauptteil der Rede beendet und es folgt der Schluß (10, 5—7). Alexander wollte die Kriegsuntauglichen als Vorbild für die Zuhause entlassen, aber da sie nun alle gehen wollten, so sollten sie das tuen und dort melden, daß sie ihren König verlassen hätten, ihn, den Sieger über Meder, Perser usw. Damit beginnt eine lange Liste von Völkern, Gebieten, Flüssen, auch Gebirgen, die Alexander auf seinem Zug berührt habe. Ich muß sie anführen, weil auch diese Aufzählung zu mancherlei Fragen führt:

νικῶντα μὲν Πέρσας καὶ Μήδους καὶ Βακτρίους καὶ Σάκας, καταστρεψάμενον δὲ Οὐξίους τε καὶ Ἀραχωτοὺς καὶ Δράγγας, κεκτημένον δὲ καὶ Παρθυαίους καὶ Χορασμίους καὶ Ὑρκανίους ἔστε ἐπὶ τὴν θάλασσαν τὴν Κασπίαν, ὑπερβάντα δὲ τόν Καύκασον ὑπὲρ τὰς Κασπίας πύλας, καὶ περάσαντα Ὦξον τε ποταμὸν καὶ Τάναιν, ἔτι δε τὸν Ἰνδὸν ποταμόν, οὐδενὶ ἄλλῳ ὅτι μὴ Διονύσῳ περαθέντα, καὶ τὸν Ὑδάσπην καὶ τὸν Ἀκεσίνην καὶ τὸν Ὑδραώτην, καὶ τὸν Ὕφασιν διαπεράσαντα ἄν, εἰ μὴ ὑμεῖς ἀπωκνήσατε, καὶ ἐς τὴν μεγάλαν θάλασσαν κατ' ἀμφότερα τοῦ Ἰνδοῦ τὰ στόματα ἐμβαλόντα, καὶ διὰ Γαδρωσίας τῆς ἐρήμου ἐλθόντα, ᾗ οὐδείς πω πρόσθεν σὺν στρατιᾷ ἦλθε, καὶ Καρμανίαν ἐν παρόδῳ προσκτησάμενον καὶ τὴν Ὀρειτῶν γῆν, περιπεπλευκότος δ' ἤδη αὐτῷ τοῦ ναυτικοῦ τὴν ἀπ' Ἰνδῶν γῆς εἰς Πέρσας θάλασσαν, ὡς εἰς Σοῦσα ἐπανήγετε. (10, 5—7).

Die Liste erwähnt den Zug bis Babylon nicht, sondern beginnt erst mit den Persern, d. h. sie behandelt den Teil des Zuges eingehend, der in 9,7ff. nur angedeutet war (Baktrien, Indien). Man könnte nun daran denken, daß diese Partie nicht vom Verfasser der Rede stammt, sondern von einem anderen eingearbeitet wurde und daß dieser seine Aufzählung auf die erste abstimmte. Aber das scheint mir nicht angängig. Der Verfasser brauchte noch eine Art Erfolgsliste für den Schluß, um noch abschließend sein Thema zu unterstreichen. Das Thema lautete ὁποίους ἡμᾶς ὄντας ἀπαλλάσσεσθε, und das nimmt er im Schluß wieder auf ἀπαγγείλατε, ὅτι τὸν βασιλέα ὑμῶν Ἀλέξανδρον ... ἀπολιπόντες οἴχεσθε (10,5. 10,7). Die Liste muß unterstreichen ὁποίους ὄντας ἀπολιπόντες οἴχεσθε. Sie ist also nicht später eingearbeitet, sondern stammt vom Verfasser, und er hat erst mit den Persern begonnen, weil er eine Dop-

pelung mit seiner ersten Liste in Kap. 9 vermeiden wollte, eine Lösung, zu der nur ein Rhetor kommen konnte.

Wenn die Liste als Ganzes dem Verfasser der Rede zugeschrieben wird, so kann das allerdings nicht für alle Einzelheiten gelten. Eine Stelle stammt sicherlich nicht vom Verfasser der Rede, nämlich die Worte: κεκτημένον δὲ καὶ Παρθυαίους καὶ Χορασμίους καὶ Ὑρκανίους ἔστε ἐπὶ τὴν θάλασσαν τὴν Κασπίαν- Hier müßte es nämlich statt κεκτημένον κτησάμενον heißen, wie auch sonst überall der Aorist steht. Zudem entsprechen die hier gebotenen sachlichen Angaben nach Tarn (293) nicht den geographischen Vorstellungen zur Zeit Alexanders. Das braucht uns jedoch hier nicht näher zu beschäftigen, wo es um die Frage des Autors der Rede geht. Hingegen muß ich auf eine andere Stelle hinweisen: bei dem Marsch durch die gedrosische Wüste bemerkt der Verfasser: διὰ τῆς Γαδρωσίας τῆς ἐρήμου ἐλθόντα, ᾗ οὐδείς πω πρόσθεν σὺν στρατιᾷ ἦλθε. Hier ist Nearch benützt (Arrian VI 24,2: Νέαρχος λέγει .. ὅτι οὔπω τις πρόσθεν διελθὼν ταύτῃ ξὺν στρατιᾷ ἀπεσώθη ὅτι μὴ Σεμίραμις ἐξ Ἰνδῶν ἔφυγε καὶ. ταύτην δὲ ἔλεγον οἱ ἐπιχώριοι σὺν εἴκοσι μόνοις τῆς στρατιᾶς ἀποσωθῆναι.)

Der Schluß des Katalogsatzes lautet: ἀπολιπόντες οἴχεσθε, παραδόντες φυλάσσειν τοῖς νενικημένοις βαρβάροις Dann kommt der letzte Satz: ταῦτα ὑμῖν καὶ πρὸς ἀνθρώπων ἴσως εὐκλεᾶ καὶ πρὸς θεῶν ὅσια δήπου ἔσται ἀπαγγελθέντα. ἄπιτε.

Die Worte φυλάσσειν τοῖς βαρβάροις können eine Andeutung der Maßnahmen sein, die Alexander am dritten Tag nach der Meuterei getroffen hat: Ernennung vornehmer Perser zu Truppenkommandeuren und »Verwandten« und die Benennung der persischen Kontingente nach makedonischem Muster (Arrian VII 11) oder der Verfasser hat sie im Hinblick auf diese später erfolgten Maßnahmen hier angebracht. Für Letzteres scheinen mir die Worte τοῖς νενικημένοις βαρβάροις zu sprechen. Es ist doch fraglich, ob Alexander, der in der Verschmelzungspolitik zwischen Makedonen und Persern wohl die Sicherung seines Reiches für die Zukunft sah, solche Bezeichnung auf die Perser anwandte, selbst wenn er in größter Erregung war und zu seinen Mekadonen sprach. Das mußte doch auch den vornehmen Persern zu Ohren kommen, die kurz darauf zu »Verwandten« ernannt wurden.

Im Schlußsatz wird auf den Begriff des εὐκλεές und des ὅσιον hingewiesen. Das sind die Begriffe, die das Handeln des Menschen bestimmen sollen. So weist z. B. Isokrates Philipp darauf hin, das δίκαιον u. καλόν und das ἔνδοξον zu berücksichtigen (Philippos 32–38, 68–71).

Damit sind wir am Ende der Interpretation. Sie führt zu folgenden Feststellungen:

1. Die Rede ist in ihrer Anlage, in ihren Stilmitteln und in der Einstellung zum Stoff eindeutig rhetorisch.
2. Wenn wir diese Rede als einzige Quelle für die Meuterei in Opis hätten

und sonst nichts, dann könnten wir aus ihr nur erschließen, daß Alexander die Veteranen entlassen wollte, daß die Soldaten dann erklärten, sie wollten alle abziehen und Alexander in einer Rede erklärte, sie sollten es tun. Weiter, daß er andeutete, er werde seinen Schutz den Barbaren anvertrauen und diese Worte würden gestatten, auf einen Gegensatz der Meuterer zu den Persern zu schließen. Sonst gibt die Rede nicht den allergeringsten Hinweis auf die konkrete Situation.

Beide Feststellungen führen m. E. zu dem Schluß, daß hier nicht Ptolemaios vorliegt und daß die Rede nicht echt ist.

Nun hat allerdings Tarn (287 u. Anm. 6) besonderen Nachdruck darauf gelegt, daß Arrian sagt: ταῦτα εἰπών. Ebenso sage er bei der von Alexander vor Tyros gehaltenen Rede (ταῦτα λέγων II, 18,1), die Tarn für echt hält, während er bei der, nach Tarn nicht echten, Hyphasisrede sage: ταῦτα καὶ τοιαῦτα εἰπών und ähnlich bei der, nach Tarn nicht echten, Rede vor Issos (II 7,9). Tatsächlich spricht nun ja auch die bestimmte Formulierung ταῦτα εἰπών dafür, daß Arrian die Rede für echt hielt. Dann müßte man nach den Bemerkungen, die er über seine Quellen seinem Werk vorausschickt, annehmen, daß er die Rede aus Aristobul übernahm, wenn Ptolemaios als Autor ausscheidet. Nun macht aber die Rede den Eindruck, daß der Verfasser weder Augenzeuge bei der Meuterei noch überhaupt Teilnehmer des Zuges war, denn man möchte meinen, daß er sonst die Reihenfolge der Stationen des Zuges besser eingehalten hätte, von den πόνοι ein persönlicheres Bild entworfen und vor allem nicht die lydischen Schätze erwähnt hätte. Dann kommt aber auch Aristobul nicht als Verfasser in Frage, hingegen ist es möglich, daß er die Rede übernahm, Arrian sie also für echt hielt, weil sie bei Aristobul stand. Übernommen aber hat Aristobulos die Rede vielleicht deshalb, weil er möglicherweise bei der Meuterei in Opis nicht dabei war. Er war mit der Instandsetzung des Kyrosgrabes beauftragt worden, von dessen Zerstörung Alexander in Pasargadae erfuhr (Arrian VI 29). Vielleicht war er noch damit beschäftigt.

Wenn Aristobul die Rede übernommen hat, dann kommt für deren Verfasser wohl nur Kleitarch in Frage[1], wobei die Voraussetzung ist, daß er vor Aristobul geschrieben hat, also nicht in die Mitte des 3. Jahrhunderts gehört, wie Tarn will (II 5 ff.). Kleitarch galt als rhetorisch, ob er am Alexanderzug teilnahm, ist eine offene Frage. Nearch hat er benützt (Jacoby RE s.v. Nearch 352)[2]. Bei Kleitarch läßt sich auch die besondere Erwähnung von Kyrene verstehen. Er lebte in Ägypten und sein Werk hatte eine proptolemäische Tendenz.

[1] Anaximnes hat offenbar keinen Einfluß auf die historiographiche Tradition gehabt. Abgesehen davon hätte er als Verfasser von Philippika, in denen Philipps Eroberung in Thrakien des näheren behandelt waren (vgl. F. 10 und 12) sicher die Eroberung von ganz Thrakien berichtet. Vgl. Ps. Dem. XI 1: τὴν Θρᾴκην κατεστρέψατο πᾶσαν.

[2] Für den Abriß über Philipps Leistungen sind vielleicht Theopomps Philippika herangezogen worden. Der Titel ἄρχων Θισσαλῶν, anstatt τέτραρχος, bei Arrian und bei Theopomp mag darauf hindeuten. Theopomp war ein Bewunderer Philipps, war andrerseits

Übrigens hatte er zu Kyrene auch insofern vielleicht gewisse Verbindung, als er zuerst Schüler der Kyrenaeers Aristippos gewesen sein soll (Diog. Laert. II 113 Jacoby a. a. O.). Begreiflich wäre bei ihm, dessen Vater Dinon aus Kolophon stammte, auch daß er sich besonders für das Schicksal Milets interessierte und er es deshalb erwähnte. Das gleiche gilt für die Schlacht am Granikus. Dann sei auf noch etwas hingewiesen: Unter dem Namen Kleitarch sind uns einige γνῶμαι überliefert (Jacoby F. 38–52 und F. 35), und Jacoby hält es für durchaus möglich, daß sie der Alexandergeschichte Kleitarchs entnommen sind. So etwas wie eine γνώμη findet sich nun auch in der Opisrede, nämlich die Worte εὐκλεὴς ἡ τελευτή, περιφανὴς ὁ τάφος, χαλκαῖ αἱ εἰκόνες. Sie klingen an einen Satz des Simonides aus seinem Enkomion auf die Thermopylenkämpfer (Diehl[2] frgm. 5) an[1] und zeigen, daß der Verfasser der Rede für solche Dinge Verständnis gehabt hat. In einem anderen γνώμη ist vom Diadem die Rede: βασιλέα φρόνιμον τὸ διάδημα οὐ ποιεῖ, νοῦς γάρ ἐστιν ὁ ἄρχων (F. 52). Das Wort Diadem wird hier als Symbol, als typisches Kennzeichen des Königs verwendet, wie wir etwa von »Szepter und Krone« sprechen. Im gleichen Sinn wird das Wort Diadem auch in der Opisrede gebraucht, allerdings noch der Purpur hinzugefügt (9,9 ἡ πορφύρα καὶ τὸ διάδημα)[2]. Diese Hypothese scheint mir einer Diskussion wert. Jedenfalls verlangt die Frage, wer der Verfasser der Opisrede ist, eine Antwort, nachdem die Untersuchung die Zuweisung an Ptolemaios und die Echtheit widerlegt und andrerseits diesen genaueren Einblick in die Arbeitsweise eines Alexanderhistorikers vermittelt.

München Fritz R. Wüst

aber auch kein Anhänger der panhellenischen Idee im Sinne des Isokrates, sondern hat für Philipp an die βασιλεία τῆς Εὐρώπης gedacht. Zu dieser Einstellung könnte der in 9,4 vertretene, ausgesprochen makedonische Standpunkt in der Beurteilung von Athen und Theben passen. Passen würde zu diesem Historiker auch das ausgezeichnete Urteil über das Resultat des Phokischen Krieges wie überhaupt, daß im ganzen gutes Material geboten wird (den ἡγεμὼν αὐτοκράτωρ möchte ich eher auf Kleitarchs Konto setzen), das einen anderen Geist zu verraten scheint als die folgenden Partien. Glaublich ist die Verwendung von Theopomt durch Kleitarch (vgl. Jacoby RE s. v. Kleitarch 642).

[1] εὐκλεὴς μὲν ἁ τύχα, καλὸς δ'ὁ πότμος, βωμὸς δ' ὁ τάφος. Hinweis von H. Strohm.

[2] Ob die Bemerkung, daß vor Alexander nur Dionysos den Indus überquerte (10, 6) als Argument für Kleitarch angesehen werden darf, sei dahingestellt. Tarn (49) macht ihn für den κῶμος in Persepolis, Nysa, Karmanien und Phaselis verantwortliche (vgl. auch Index s. v. Dionysos), aber seine Schlüsse beruhen auf anderen Voraussetzungen. Wichtig ist sein Hinweis, daß Dionys bereits bei Euripides Bakchen 15 bis ostwärts Baktrien vorgedrungen war und daß es deshalb wahrscheinlich ist, daß ihn die Entwicklung des Mythos schon vor Alexander nach Indien geführt hat.

THEMATIK UND KRISE DER RÖMISCHEN GESCHICHTS-SCHREIBUNG IM 2. JAHRHUNDERT V. CHR.

In den vielerörterten Fragen um die Anfänge der Geschichtsschreibung in Rom spielen die Worte des Sempronius Asellio über die Thematik seines Werkes und die Probleme der zeitgenössischen Geschichtsschreibung eine wichtige Rolle:

Frg. 1f. HRR 1² 179f. ...*inter eos, qui annales relinquere voluissent, et eos, qui res gestas a Romanis perscribere conati essent, omnium rerum hoc interfuit: annales libri tantummodo quod factum quoque anno gestum sit, ea demonstrabant, id est quasi qui diarium scribunt, quam Graeci* ἐφημερίδα *vocant. nobis non modo satis esse video, quod factum esset, id pronuntiare, sed etiam quo consilio quaque ratione gesta essent, demonstrare. ...nam neque alacriores ... ad rem p.defendundam neque segniores ad rem perperam faciundam annales libri commovere quosquam possunt. scribere autem, bellum initum quo consule et quo confectum sit et quis triumphans introierit et eo libro, quae in eo bello gesta sint, iterare, non praedicare aut interea quid senatus decreverit aut quae lex rogatiove lata sit neque quibus consiliis ea gesta sint: id fabulis pueris est narrare, non historias scribere.*

Die letzten Zeilen des Textes sind nach der Rekonstruktion des Textes von Till, Würzb. Jahrb. 4, 1950, 330ff. gegeben, aber mit einem entscheidenden Vorbehalt: Wenn Asellio so geschrieben hat, dann ist das sachlich falsch. Das ist durchaus möglich, sogar wahrscheinlich, denn Asellio hat, wie noch zu besprechen sein wird, auch sonst einiges falsch gemacht[1]. Aber zum Text: Leo, Gesch. d. röm. Lit. 1, 1913, 335,1 sagt richtig: »Der Satz ... ist nicht herzustellen, aber der Gedanke klar. Man kann nur zweifeln, ob die Senats- und Volksbeschlüsse während der Kriege dem üblichen Annalenstoff zu- oder abgesprochen werden[2].« Hier setzt Till richtig ein, läßt aber dem Asellio diesen Stoff der Annalistik absprechen[3]; er geht noch weiter und behauptet, daß (nach Asellio) die Annalistik lediglich das äußere Geschehen berücksichtigt habe. Das stimmt nun in Wirklichkeit nicht; denn das läßt sich weder aus Asellio Frg. 1 erschließen, noch ist das zu vereinbaren im allgemeinen mit Catos Kronzeugnis über die Annalistik (Frg. 77 *non lubet scribere, quod in tabula apud pontificem maximum est, quotiens annona cara, quotiens lunae aut solis lumine caligo aut quid obstiterit*[4]) noch im besonderen mit den vielberufenen und m. W.

[1] Bömer, Naevius und Fabius Pictor, Symbolae Osloenses 29, 1952, 34ff. m. Anm. 1–5.

[2] Dazu Till 331. 333,1.

[3] Till 333 m. Anm. 1; expressis verbis tun das mit Blick auf unsere Stelle m. E. Schanz-Hosius und Klingner nicht; wesentlich ist, und mit Recht, in der Argumentation, besonders für Klingner, die Kausalität, und die steht in Frg. 1. – Speziell für Fabius könnte das in gewisser Hinsicht bei den Keltenkriegen zutreffen, weil „er damals im Felde stand und somit in diese innerstaatlichen Vorgänge weniger Einblick hatte"; er war da „in der Hauptsache seine eigene Quelle" (P. Bung, Q. Fabius Pictor, der erste römische Annalist, Diss. Köln 1950, 195f.); für den zweiten punischen Krieg stimmt das schon nicht mehr.

[4] Dazu auch u. S. 193, 198.

nie bestrittenen vorwiegend stadtrömischen Gesichtspunkten gerade der Geschichtsschreibung, an deren annalistischem Charakter nie gezweifelt wurde, nämlich der lateinischen. So ist, wie gesagt, entweder Asellios Behauptung falsch oder die Rekonstruktion des Textes.

Damit hätte Asellio also eine zweite Irrlehre verbreitet, und man hätte nach diesem tendenziös entstellten Wortlaut, der allerdings in dieser Fassung endlich einmal lesbar ist, aber offenbar allen Tatsachen widerspricht, allen Grund, ihm weiter zu mißtrauen. Denn daß man mit seinen Maßstäben auch die Anfänge der römischen Geschichtsschreibung mißt, insbesondere aber die moderne Frage nach ihrer annalistischen oder pragmatischen Form[1], dagegen habe ich nach dem Vorgang von J. Vogt, A. Klotz, Fr. Hellmann u. a. bereits an anderer Stelle allgemeine Bedenken angemeldet[2]. Sie sind für unsere Frage in specie diese:

1. Eine Scheidung zwischen *annales* und *historiae*, wie sie später, z. B. bei Festus, Gellius u. a., vorgenommen und in der modernen Gegenüberstellung von Annalisten und Historikern (Pragmatikern) übernommen wird, ist zumindest für die Zeit bis Coelius und Asellio weder sachlich noch terminologisch möglich; noch zur Zeit Ciceros sind die Termini völlig im Fluß[3]. — 2. Die Zweiteilung geht nicht nur nicht sachlich, sondern auch personell nicht auf: Darf man Cato, wie es vielfach geschieht, zum »Pragmatiker« machen? Was sind seine Origines, die, wie auch andere Werke jener Zeit, Darstellungen sehr disparaten historiographischen Charakters in sich vereinigen? — 3. Der verschiedene Charakter der Darstellungen ist in wichtigen Fällen durch die Quellenverhältnisse bedingt (Königszeit, selbsterlebte Zeit). — 4. Es liegt nahe, wenn man einer solchen Einteilung überhaupt folgen will, diese nicht personell, sondern sachlich, also nicht horizontal, sondern vertikal vorzunehmen.

Diese Fragen sollen hier, ebenso wie in dem o. S. 189 Anm. 1 genannten Aufsatz vorwiegend an Hand literaturkritischer Gesichtspunkte und der sicher überlieferten Fragmente überprüft werden, zumal in der vor kurzem erschienenen Arbeit von Bung (o. S. 189 Anm. 3) auf quellenkritischem Gebiet in gleicher Richtung argumentiert worden ist. Ich bin mir dabei bewußt, daß diese Methode für den Quellenforscher nur ein δεύτερος πλοῦς zu sein scheint[4], da er zumindest glaubt, auf breiterer Grundlage zu arbeiten. Allerdings zeigen auf diesem Gebiete die unausgesetzten Meinungsverschiedenheiten und die oft

[1] Die eben als Alternative falsch ist: s. u. S. 206f.

[2] S. 189. Anm. 1; nicht verwertet werden konnte dort die Arbeit von Bung, die auf anderem Wege („Untersuchungen über Aufbau, Stil und Inhalt seines Geschichtswerkes an Hand von Polybios I–II") zu dem gleichen Ergebnis kommt. Kritisch dazu, doch leider ohne die hier interessierenden Einzelheiten, Klotz, Gnomon 24,1952,131ff.

[3] Die Stellen bei Schanz-Hosius, Gesch. d. röm. Lit. i[4] 171; dazu noch Muller, Mnemosyne 54, 1926, 256ff. Keuck, Historia, Diss. Münster i. W., 1934, 6–34.

[4] Vgl. aber auch Klingner, Antike 13, 1937,1ff.

recht subjektiven Beurteilungen der Quellenlagen, daß jene Methode auch nicht immer ein πρῶτος πλοῦς ist[1].

Man kommt also, um zu Asellio zurückzukehren, wie angedeutet wurde und wie sich weiter zeigen wird, mit dem Versuch festzustellen, wen Asellio gemeint hat, nicht weiter. Es wird daher die Frage gestellt, was er gemeint hat; und das zeigt seine Praxis deutlicher als seine Theorie: Er widmete sich ausschließlich der zeitgeschichtlichen Darstellung und gilt sogar als deren Begründer. Eine annalistische Darstellung der Zeitgeschichte, die an sich ja auch möglich wäre, lehnt er aber ab. Verbindet man nun Theorie und Praxis, dann verwirft Asellio *annales relinquere* = *fabulas pueris narrare* = Vorgeschichte zu schreiben. Das Ziel ist dagegen *res gestas a Romanis perscribere* = *historias scribere* = Zeitgeschichte zu schreiben[2].

Überträgt man das personell auf die Zeit vor Asellio, dann träfe die Ablehnung alle Vorgänger, weil sie alle ab urbe condita beginnen, und das hat er nun wohl doch nicht sagen wollen. Auch Coelius könnte nicht ausgenommen werden; der schrieb, wenn auch keine Annalen, so doch auch keine Zeitgeschichte: So geht es also nicht. Es scheint vielmehr, daß Asellio von einer geschichtstheoretischen Frage ausgeht, aber eine stofflich-sachliche meint.

Für den geistigen Vater dieser Theorien des Asellio gilt nun bekanntlich Polybios[3], in dessen Schatten (man darf hier wohl sagen: leider) die gesamte frühe römische Geschichtsschreibung und ihre moderne Beurteilung steht. Sogar eine persönliche Bekanntschaft zwischen ihm und Asellio ist dadurch wahrscheinlich, daß beide gleichzeitig mit Scipio vor Numantia lagen[4]. Polybios' Darstellung ist nun der τῆς πραγματικῆς ἱστορίας τρόπος[5]; das Wort kommt

[1] Natürlich soll insbesondere dem Historiker das Recht dazu nicht bestritten werden; es mag aber nur noch an die unterschiedliche Beurteilung der römischen Annalen Diodors erinnert werden; Lit. bei Bömer a. O. 51 f.

[2] Damit wäre man wieder bei der antiken Einteilung seit Festus usw. (o. S. 190 Anm. 3), ein weiterer Beweis dafür, daß Asellios Einteilung gewaltsam ist (Schanz-Hosius a. O.).

[3] Vgl. z. B. Leo, Gesch. d. röm. Lit. 1, 1913, 335. Peter HRR 1² praef. p. CCXLIII. Hellmann, Livius-Interpretationen, 1939,2. Einen Vorbehalt aber: Asellios *id fabulas pueris narrare, non historias scribere* wird fast allgemein zu Polyb. 3,20,5 (FGrHist 176 T3) gestellt. Polybios lehnt dort die Darstellung des Sosylos und des Chaireas über die Abfolge der Ereignisse in Sagunt (also in einer ganz anderen und speziellen Situation) ab mit den Worten οὐ γὰρ ἱστορίας, ἀλλὰ κουρεακῆς καὶ πανδήμου λαλιᾶς ἔμοιγε δοκοῦσι τάξιν ἔχειν καὶ δύναμιν (FGrHist a. O. T 3. F 2; vgl. Bung 32): *sed pro fabulis ex alicuius tonsoris officina aut vulgi faece profectis* übersetzt Schweighäuser: Sollte da bei der Parallelstellung nicht jemand κουρεακός und κουρήιος o. ä. verwechselt haben? Sonst sehe ich sehr wenig Gemeinsamkeiten. Eng dagegen ist die Beziehung zu Polyb. 39, 1(12),4 (s. im Text); für die *pueri* könnte man besser Polybios' Polemik gegen Timaios vergleichen, etwa 12,3,2. 4b,1. 26d,6. Auch sonst gibt es solche Gegenüberstellungen mehr, z. B. Cic. nat. 3,12. Nep. Pel. 1,1. Hor. serm. 2,6,77. Tib. 1,3,85. Liv. praef. 1,6. Ps. Quint. decl. 9,8. Hier. ep. 108,21,5. Diod. 30,15; vgl. Till 332,4.

[4] Frg. 6 Peter CCXLII.

[5] 1,2,8. 9,1,1 ff. (dazu Muller 248). 36,1,6 (dazu Bung 5). Auf die theoretische Fort-

sogar wieder, nämlich als *res gestae*; den Gegensatz bildet der γενεαλογικὸς τρόπος (ὁ περὶ τοὺς μύθους: 9,2,1) und ὁ περὶ τὰς ἀποικίας καὶ κτίσεις καὶ συγγενείας (9,1,4; lateinisch *origines*, also Cato), wie ihn Ephoros schrieb, von den Anfängen her, d. h. römisch: Troia und Königszeit[1]. Vorgeschichte wird sogar 9,2,4f. expressis verbis abgelehnt.

Das Ziel ist also die πραγματεία, ihr Gegensatz sind *annales* und *origines*. Es steht nun in einem nicht wegzuinterpretierenden Widerspruch zu den neueren Ansichten über die angebliche Pragmatik der römischen Historiographie seit Fabius, wenn Polybios diese πραγματεία nur dem späteren und unbedeutendsten dieser griechisch schreibenden Historiker zubilligt, nämlich dem Postumius Albinus, und auch das nur mit Einschränkungen: 39,1(12),4 καὶ ποίημα γράφειν καὶ πραγματικὴν ἱστορίαν ἐνεχείρησεν, was in Asellios *res gestas a Romanis perscribere conati essent* wörtlich wiederkehrt (worüber später noch ein Wort zu sagen ist). Daraus scheint mir mit größter Deutlichkeit hervorzugehen, daß man bis dato nicht pragmatisch schrieb, also auch Fabius nicht. Was sollen alle modernen Theorien gegen ein so eindeutiges Zeugnis?

Hierzu noch einige Feststellungen: 1. Die griechische Sprache seines Werkes trug dem Albinus bekanntlich den beißenden Spott Catos ein[2]; sie hatte sich offenbar überlebt. 2. Polybios—Asellio lehnen in Theorie und Praxis die Vorgeschichte ab; von Albinus wissen wir aber aus seinen beiden erhaltenen Fragmenten nur, daß er über die römische Vorgeschichte schrieb, und diese sind typisch »annalistisch«[3]. Polybios kann also nur (oder im wesentlichen nur) mit seiner Anerkennung den verlorenen Teil über die Zeitgeschichte gemeint haben. Das führt zu dem Schluß, daß hier, wie auch bei anderen frühen Historikern (z. B. Cato), mehrere Genera in einem Werk vereinigt waren (s. o. S. 190 u. S. 206). 3. Asellio greift aber, wie sich auch noch zeigen wird, in seiner mit Polybios gleichlautenden Formulierung ebenso wie dieser in ein Tagesgespräch ein; er beabsichtigt nicht, die Zeit von Fabius bis Cato als Pragmatik und die von Cato bis Hemina als Annalistik zu bezeichnen.

Es zeigt sich schon bei dem kurzen Blick auf Cato und Albinus, daß man

ührung solcher Debatten (z. B. Rhet. Her. 1,13. Cic. inv. 1,27. Quint. inst. 2,4,2) kann hier nicht eingegangen werden; dazu Muller 249ff.

[1] *Fabulae* sind für Asellio (das sagt auch die Gleichsetzung Vorgeschichte-*annales*) nach dem allgemeinen Sprachgebrauch πλάσματα τῶν προτέρων, *quae aut propter vetustatem obsoleverint aut incredibilia videantur, ut iam in fabularum numerum reponantur* (Cic. inv. 1,39); vgl. auch Thes. VI 27,40ff. Speziell über den Gegensatz *historia-fabula* und die theoretischen Erörterungen bei Rhet. Her. und Cic. vgl. Thes. VI 2834, 40f. Kroll, Studien zum Verständnis der römischen Literatur, 1924, 59,34. Keuck und Muller a. O.

[2] Die Stellen bei Peter CXXIV, 2. Dazu Klingner, Antike 10, 1934, 40. 53 (= Röm. Geisteswelt I, 1953, 248. 257).

[3] Sie behandeln die Etymologie Brutus-*brutus* (sollte das für die Griechen bestimmt sein?) und die Ktisis von Baiae, unterscheiden sich also in keiner Weise von früherer oder späterer annalistischer Praxis.

die Einteilung der frühen römischen Geschichtsschreibung besser vertikal als horizontal vornimmt (o. S. 190), d. h. man darf nicht die einen Historiker und die anderen Pragmatiker nennen, sondern muß die einzelnen Werke (nach Asellio) auf ihren Charakter als Vorgeschichte (nach Asellio *annales*) und als Zeitgeschichte (nach Asellio πραγματικὴ ἱστορία) betrachten, obwohl diese Maßstäbe für uns nicht zutreffen. Untersuchen wir also unter diesen Aspekten die ältere Geschichtsschreibung, und zwar 1. die Eigenart der Gesamtwerke und 2. die verschiedenen in ihnen dargestellten Epochen.

Als typischer Vertreter der Pragmatik galt bisher

A. Cato

1. Daß es nicht statthaft ist, ihn wegen seines Frg. 77 (*non lubet scribere quod in tabula apud pontificem maximum est* eqs.) unter die 'Historiker' zu rechnen und zu glauben, daß hier historiographische Theorie oder Praxis im Sinne Asellios vorweggenommen sei, habe ich früher dargelegt[1]. Abgesehen davon, daß ein so völliges Eingehen auf griechische Postulate allem widerspräche, was wir sonst von Cato wissen, wenn er den Klängen aus Hellas gegenüber auch nicht so taub war, wie er sich gern gerierte[2], so ist auch die Stellung dieses Satzes am Anfang des IV. Buches, also des zweiten Teiles der Origines, bedeutsam. Hier liegt nämlich die Grenze zwischen zwei Stoffgebieten, von der oben gesprochen wurde: Für Cato tritt das Problem, und zwar als Quellenfrage, erst auf, als er sich von den Origines ab- und der eigentlichen Geschichte zuwendet. Das Werk vereinigt zwei (zunächst wieder quellenmäßig getrennte) Teile, und vom Theoretischen her bedeutet das, daß Asellio (noch deutlicher ist das bei Polybios) mit den *res gestae a Romanis* den ersten Teil, speziell aber die Bücher II und III, überhaupt nicht gemeint haben kann. Dieser erste Teil gibt γενεαλογίαι, um eine Kategorie des Polybios zu verwenden, deren sich Dion. Hal. 1,11,1 zur Bezeichnung des Origines bedient (Cato Frg. 6), und man weiß ja, was Polybios davon hielt (o. S. 192).

Aber auch aus anderen Gründen läßt sich Cato nicht in der konstruktiven Zweiteilung des Asellio unter die 'Historiker' einordnen: Asellio und Polybios streben an, den Leser durch ihre Darstellung zu politischen Menschen zu erziehen, Cato und Piso wollen ihn moralisch unterweisen. Die Griechen verfolgten einen überzeitlichen theoretischen, die Römer einen praktischen Gegenwartszweck[3], und auch deswegen ist dieses römische Eigengewächs *sine doctrina*[4].

[1] Vgl. den Aufsatz o. S. 189 Anm. 1.

[2] Zuletzt Klingner 240f. 245f. 248f. (RGW I² 28f. 36.39f.). Bung 177.

[3] Knoche NJb 1939, 294. Klingner 252. 257f. 260. 262 (= RGW I² 45. 53f. 57. 60). Vgl. Bung 195.

[4] Peter CCXLIII. Leo 335; vgl. auch Frg. 2f. und Plut. vit. Cat. mai. 20,5ff. p.347Aff. und das pädagogische Ziel, das Cato mit seinen Schriften seinem Sohn (und den Römern) gegenüber verfolgte: Peter CXXXIf. Klingner 257f. (= RGW I² 53f.). Till 330f.; ferner Piso Frg. 8. Grundsätzlich demnächst Drexler, Gymnasium 61, 1954.

Bei der bekannten Caedicius-Geschichte könnte man zwar Asellios Forderung erfüllt sehen; andrerseits ist unter den genannten Gesichtspunkten wohl die Frage berechtigter, ob dieses Moralisieren nicht doch gerade das ist, was die Griechen nicht wollen und was daher unter die Rubrik *pueris fabulas narrare* fällt[1]; denn für den Gang der Geschichtsschreibung als solcher oder für die pragmatischen Zusammenhänge kann sie in dieser doktrinären Ausführlichkeit gut entbehrt werden. Sicher nicht pragmatisch, sondern eher zu den von Polybios abgelehnten Gattungen gehörig ist auch die Notiz des Nepos (Cato 3,4), Cato habe in seinen letzten Büchern berichtet, *quae in Italia Hispaniisque aut fierent aut viderentur admiranda*. Zwar sind *Admiranda*[2] kein spezifisches Kennzeichen für eine bestimmte Gattung; sachlich aber gehören sie eher zu dem, was wir von der Annalistik wissen, als zur Pragmatik[3]; sie sind genau das «auf Reichsebene» (die Cato ja auch in den Büchern I—III anstrebte), was er in den städtischen Aufzeichnungen nicht wollte (o. Frg. 77). Man darf sich durch die Ablehnung des stadtrömischen Gesichtspunkts nicht zu der Annahme verleiten lassen, Cato habe damit auch die historiographische Technik seiner Vorgänger abgelehnt; geändert hat sich nur der Gesichtswinkel, nicht die Sehweise. Die Pragmatiker Polybios und Asellio aber stehen im Gegensatz zu jeder Origines-Literatur. Auch die Männer, die Cicero (s. u.) als die griechischen Vorbilder dieser Geschichtsschreibung einschließlich Catos nennt, schreiben nicht pragmatisch. Wie Cato schließlich persönlich zu Polybios und seinen Freunden stand, zeigt zur Genüge die bekannte Anekdote bei Plut. vit. Cato mai. 9,2ff. p. 341 A ff.

In seinem italischen Gesichtswinkel hat Cato also eine Neuerung nach der stofflichen, nicht nach der technischen Seite gebracht, im übrigen zeigt auch die früher überschätzte Nachricht bei Nepos a. O., Cato habe die punischen Kriege *capitulatim* dargestellt, daß er sich auch in dieser Hinsicht von seinen Vorgängern wie Fabius und Cincius nicht unterschied. *Capitulatim* heißt *nach den Hauptsachen*, nicht *abschnittsweise*[4]; aus dem Wort kann zugestandenermaßen ein Schluß auf Pragmatik oder Annalistik nicht abgeleitet werden; eine

[1] Vgl. auch Bung 103,7.

[2] Ciceros *Admiranda* sind kaum noch zu erkennen (Schanz-Hosius 1[4] 534 f. Büchner RE 2. R. 7, 1271), ebenso die Varros (Serv. auct. georg. 3,113. Peter CXLII). Was Gell. 6,1,1 ff. als *admiranda quaedam ex annalibus sumpta* nennt (Oppius Frg. 2 HRR 2, 46 f. Hygin Frg. 4 HRR 2,73 über die wunderbare Geburt des Scipio; dazu Altheim, Epochen 2,64 ff. Wickert DLZ 1936, 940; die Stellen bei W. F. Otto RE 7, 1162) stammt nicht aus Annalen, sondern aus Vitae, dürfte aber wenigstens zeigen, daß man solche *admiranda* als Eigenart der Annalen ansah.

[3] Peter a. O.: Cato Frg. 39 (de magnitudine Gallicarum succidiarum). 43 (de vitium agri Picentini fecunditate), 52 (de caprarum quarundam velocitate). 57 (de campi Tiburtis fecunditate). 78 (de Poenorum mapalibus). 93 (de Hispanorum ferrariis, argenti fodinis, monte ex sale mero, vento cercio) usw. Klingner 261 f. (= RGW I[2] 59 f.).

[4] Leo 291.294 f. Vgl. Thes. III 350, 1 ff. und das polybianische κεφαλαιωδῶς, z. B. 1,5,4. 1,13,1.7; dazu Bung 49. Neuerdings Nepos ed. Färber 423.

abschnittsweise Darstellung wäre mit einer annalistischen schwerer, wenn auch nicht unvereinbar; eine Darstellung nach Hauptsachen ist es dagegen nicht[1].

Diese technisch und stilistisch enge Verbindung zu seinen Vorgängern bestätigt auch die bekannte und neuerdings mehrfach besprochene Ansicht der Antike, speziell Ciceros, über die ältere Geschichtsschreibung. Denn die bisher betrachteten Gesichtspunkte führen zu dem Schluß, daß die bei Cic. leg. 1,6 und de or. 2,51ff. vorgenommene Einordnung Catos in die Linie von Fabius bis Vennonius nicht ausschließlich eine stilistische Angelegenheit ist, womit auch von dieser Seite her die weiter unten noch zu besprechende Einheit der Geschichtsschreibung, also der Annalistik, von Fabius bis Vennonius hergestellt wäre[2]. Cicero wiederum wird durch Nepos a. O. bestätigt: *in quibus multa industria et diligentia comparet, nulla doctrina*[3], d. h. sachlich bestehen keine Einwände, es fehlt aber die Durchbildung des Stoffes nach einer griechischen, zunächst stilistischen Theorie: Wie sollte er da zu einer historiographischen gekommen sein?

2. Nach der Betrachtung der formalen Seite gibt nun auch ein Überblick über die einzelnen Epochen ein entsprechendes Bild. Auch hier soll die Frage: 'Annalistik oder Pragmatik' in den Vordergrund gerückt werden; dabei kann z. T. auf frühere Beobachtungen zurückgegriffen werden.

Catos Werk zerfällt sachlich in drei Teile; zwischen den ausführlich behandelten Abschnitten der Ur- und der Zeitgeschichte liegt ein allerdings etwas problematischer Abschnitt der sog. Zwischenzeit[4]. Diese Dreiteilung und auch die unterschiedliche Behandlung der Teile hat Cato mit der gesamten Annalistik und auch mit Ennius gemeinsam[5]. Im ganzen unterscheidet sich die ältere Annalistik von der späteren, etwa der sullanischen Zeit, erstens in den durch die verschiedenen Epochen gegebenen neuen Gesichtspunkten, wobei seit der Gracchenzeit die Parteipolitik in den Vordergrund tritt, und zweitens darin, daß man die Zwischenzeit immer mehr ausfüllte, wobei die laudes der einzelnen gentes eine wichtige Rolle spielten. Auch darin war Fabius vorangegangen[6]. Die frühe Geschichtsschreibung war bei der Behandlung dieses zweiten Teils *capitulatim* verfahren (o. S. 194); die folgende lateinische Annalistik machte sich bei dem Streben nach dem Auffüllen dieser Lücke u. a. mehr als bisher die Ergebnisse des wachsenden Interesses für Etymologien, Antiquaria und dgl. zunutze, bis die jüngere Annalistik hier in aller Wildheit ins Kraut schoß. Das

[1] Über Catos *res sine nominibus notare* habe ich Symb. Osl. a. O. 39,4 einiges gesagt; meine ablehnende Haltung wird bestätigt durch Bung 9,2; vgl. auch 158.166.198 (auch über die Nennung von Namen durch Fabius).

[2] Vgl. auch div. 1,55. Peter, Wahrheit und Kunst, 1911, 291. Wehrli in: Eumusia, Festgabe für E. Howald, 1947, 60.

[3] Ausführlich Peter CXLVff.; dazu Leo 298. Schanz-Hosius 189. Färber 423 f.

[4] Lit. bei Bömer a. O.

[5] Für Fabius ist das bekannt, für Naevius allerdings nicht ganz sicher; vgl. auch u. S. 198 ff. Bömer a. O.

[6] Bung, Index s. v. Fabius (gens Fabia).

ist aber nichts grundsätzlich Neues und keine Änderung der historiographischen Technik, sondern nur eine Steigerung dessen, was bei Fabius und Ennius in nuce gegeben war.

Die Urgeschichte selbst hat Cato nicht annalistisch behandelt; das gilt übrigens für die gesamte Historiographie, schon weil es kein annalistisches Material gab. Im übrigen finden wir im wesentlichen Fabius wieder[1], Troia, Aeneas, Turnus, Lavinia, Mezentius, Romulus und alle die anderen. Wenn er für das Gründungsdatum einen eigenen und von der üblichen Fixierung unabhängigen Ansatz hatte, so bedeutet auch das keine grundsätzliche, sondern eine Kritik im Rahmen des bisher Üblichen.

Auch dafür, daß die Zwischenzeit *capitulatim* dargestellt wurde, sind bei Cato die gleichen Voraussetzungen vorhanden wie bei Fabius. Fraglich bleibt nur, wann dieser Abschnitt begann und ob er erst mit dem 1. punischen Krieg begann, wie man auf den ersten Blick aus Nepos entnehmen könnte, genauer: ob zwischen der Königszeit und dem 1. punischen Krieg eine Lücke bestand. Es kommt also darauf an, wie man die Verbindung zwischen den Büchern III und IV beurteilt. Fest steht jedenfalls, daß die Angabe des Nepos, in IV sei der 1., in V der 2. punische Krieg behandelt worden, sehr allgemein gehalten, wenn nicht gar falsch, jedenfalls aber ganz ungenau ist[2]. Es steht aber nichts der Annahme entgegen, daß IV auch die Zeit vor dem 1. punischen Krieg, wenn auch sehr summarisch umfaßte, wie das für die Zwischenzeit auch für die anderen Historiker zutrifft. Einen scharfen Bruch möchte man doch eigentlich nur dann annehmen, wenn die Teile postum zusammengefügt wurden; das ist aber eine Notlösung, die man gern zugunsten der auch im übrigen organischen Einordnung in die Übung der zeitgenössischen Geschichtsschreibung aufgeben wird[3]: Zwar steht nirgends, daß Cato die republikanische Zeit bis zum 1. punischen Krieg beschrieben hat; es steht aber auch nirgends, daß er sie, im Gegensatz zur Praxis seiner Zeit, ausgelassen hat. Das erste war selbstverständlich, das zweite nicht.

Was schließlich die selbsterlebte Zeit angeht, so darf man sicher annehmen, daß Cato seiner Darstellung den Stempel seiner eigenwilligen Persönlichkeit deutlicher aufgedrückt hat als irgendein anderer und die überkommene Ordnung mißachtete, wenn es ihm paßte. Hinzu kommt aber, daß wir hier zum ersten Male eine Persönlichkeit ganz unmittelbar zu fassen bekommen, eine Tatsache, die, auch abgesehen von der ungewöhnlichen Bedeutung Catos, zur Folge gehabt hat, daß man sich von der Wirkung der Persönlichkeiten seiner Vorgänger auf ihre Schriften möglicherweise ein zu schwaches Bild gemacht hat. Es besteht also die Gefahr, daß man dieses Neue für eine neue Art der Geschichts-

[1] S. auch u. S. 200f. Leo 296. Bung 197 m. weit. Lit.

[2] Peter CXXXIVff. Leo 295.

[3] Das Problem ausführlich bei Peter CXXXVIIf. Schanz-Hosius 188. Zuletzt Knoche, Historia 1, 1950, 292.

schreibung hält. So darf man zwar annehmen, daß Cato auch mit der überlieferten Stoffanordnung machte, was er wollte. Einen Beweis aber gibt es dafür m. W. nicht, und all das besagt immer noch nicht, daß Cato auf die amtlichen Unterlagen und damit auch auf das überkommene historische Gerüst grundsätzlich verzichtete. In die gleiche Richtung weist auch das etwas schwierige, aber von Leo, Gesch. d. röm. Lit. 1,294,3 interpretierte *pari modo* aus der angezogenen Stelle des Nepos. Ebenso läßt der Umstand, daß Cato »bis in die letzte Zeit seines Lebens an dem Buche gearbeitet hat, indem er wie Ennius seinen Annalen die letzten Ereignisse von Zeit zu Zeit hinzutat«[1], erkennen, daß er auf diesem Gebiete etwas Neues nicht geschaffen hat. Die genauen Zeitangaben und das typisch anknüpfende *deinde* (Frg. 84.87) weisen auch äußerlich darauf hin. Trotzdem erscheinen in dieser Epoche die technischen Merkmale der Darstellung, die, schon bei Naevius feststellbar, allmählich dazu führen, daß das rein chronographische Schema aufgelockert wird. Hierhin gehört die Einführung von Reden, wenn Cato dazu auch nur seine eigenen nahm[2]; die griechische Übung der griechischen Historiker, die darin eines der oft mißbrauchten Kunstmittel der Darstellung oder der Charakterzeichnung besaß, war ihm entweder unbekannt oder zuwider (quod erat demonstrandum). Daß er im VII. Buch die spanischen Kriege zusammengefaßt habe[3], ist bei Nepos nicht bezeugt, und das widerspricht auch der eben vertretenen Ansicht von der grundsätzlich jahrweisen Anordnung.

Catos Leistungen und Verdienste bestanden darin, daß er mit der stadtrömischen Enge brach (und auch das lag nicht an einer griechischen Theorie, sondern an seiner Persönlichkeit und Herkunft) und der lateinischen Sprache zum Siege verhalf (und darin waren ihm die Dichter vorangegangen). Im übrigen schrieb er Urgeschichte, Zwischenzeit und eigene Zeit wie die anderen auch, wenn auch in seiner eigenwilligen und ganz undogmatischen Art; und in der Zeitgeschichte spielt möglicherweise das Jahresschema eine weniger wichtige Rolle, wie vielleicht bei den anderen auch[4]. Innerhalb dieser Grenzen hat er neue Wege gesucht und auch gefunden; er hat sich aber den Weg verlegt, weil er sich selbst eben als Cato mit seinem Trotz gegen die Hellenen im eigenen Licht stand. Eine Wandlung der historiographischen Theorie ist von ihm nicht ausgegangen; sie ist weder bezeugt noch aus den Fragmenten zu schließen noch

[1] Leo 292.294: „Der Plan war also, immer fortzuschreiben, solange das Leben vorhielt". Das Material bei Peter CXXVIII.

[2] Klingner 245. 249ff. 261 (= RGW I² 35. 41ff. 59).

[3] Schanz-Hosius 187.

[4] Dies noch zu Cato: Die gelegentlich vorkommende Bezeichnung *annales* (Liv. per. 49; dagegen Cic. Brut. 89: Frg. 106 m. Anm.) ist natürlich ebenso bedeutungslos wie die *historiae* (Nep. a. O. 3,3. Plut. vit. Cato mai. 20,8 p. 348 B. 25,1 p.251 D. Dion. Hal. 2,49,4 ἱστορίαι ἐπιχώριοι = *Origines*; vgl. Peter CXXXIV). Jedenfalls zeigt aber auch dies, daß die Späteren Cato mit seinen Zeitgenossen auf eine Stufe stellten; konkrete Titelangaben lassen sich aus solchen Nachrichten nicht ablesen: Altheim WaG 2, 1936, 81ff. 598.

auch sonst wahrscheinlich. So ist auch sein Werk nicht eigentlich epochemachend gewesen (so gern wir ihn und seine Sprache hören möchten) und in der Antike jedenfalls auf dem Gebiete der historiographischen Technik auch nicht als epochemachend empfunden worden: Cicero stellt ihn mit Fabius und den anderen in eine Reihe. Das Neue waren die lateinischen Origines.

B. Fabius und die älteren Historiker

1. Ich habe zu einigen Fragen dieses Abschnitts bereits ebenfalls in dem o. S. 189 Anm. 1 genannten Aufsatz Stellung genommen und glaube, dort die vornaevianische Chronik wieder in ihre Rechte eingesetzt zu haben. Man kommt zwangsläufig zu ihr, sobald man Fabius als Annalisten bezeichnet[1]. Damit taucht aber wiederum die Frage nach der annalistischen Gestaltung der älteren Geschichtsschreibung überhaupt auf.

Zunächst ist es bis Livius und Tacitus Eigenart jeder Annalistik, ab urbe condita zu schreiben; Fabius tat so, und das galt bis Coelius, ein nicht geringes Argument für die Kontinuität eben der Annalistik seit Fabius. Speziell die Datierung der Stadtgründung nach Olympiaden kann nicht als Zeichen für den Blick des Fabius auf die Griechen (dazu auch o. S. 192 u. 202) gewertet werden: Wie hätte er anders datieren sollen?[2]

Was den Titel angeht, so ist dieser im Gegensatz zu Cato für Fabius und seine Nachfolger nicht sicher überliefert; dazu hat Altheim (o. S. 197 Anm. 4) gezeigt, daß man auf die überlieferten Angaben keine festen Schlüsse bauen kann[3]. Auch Asellios Formulierungen geben keine sichere Handhabe.

Wichtiger für die Charakteristik sind dagegen Cato und Cicero: Wen oder was meint Cato, wenn er sagt, *non lubet scribere, quod in tabula apud pontificem maximum est*? Doch wohl eine Annalistik, und zwar eine, die vor seiner Zeit liegt, also die griechisch schreibende[4]. Und Cicero: Zugegeben, daß er an den vielberufenen Stellen leg. 1,6 und de or. 2,51ff. vorwiegend nach stilistischen Gesichtspunkten urteilt, so läßt sich trotzdem nicht leugnen, daß er Cato,

[1] Vgl. auch Bung 196f.

[2] Dazu Bung 201.

[3] Peter LXXXVII. Zwar steht für Fabius *annales Graeci* in Frg. 3 (Cic.) 24.27 (Plin.) und πράξεις in Frg. 4 (Synkell.), aber das genügt ebenfalls nicht für sichere Schlüsse (o. S. 44 Anm. 3). Fraglich ist der Titel sogar in den sogn. lateinischen Annalen (dazu auch u. Anm. 5): *Res gestae* Frg. 3 (Non.) und *annales* Frg. 6 (Gell.); das sind ähnlich wie bei Cato Appellativa, nicht Titel; Vgl. Gelzer, Hermes 68, 1933, 129 und Altheim a. O.

[4] Vgl. auch Della Corte, Catone Censore, 1949, 31; jetzt auch Bung 43, der das Urteil für „vielleicht etwas zu streng“ hält und den m. E. geglückten Nachweis erbringt, daß es für einen römischen Historiker, also auch den Annalisten Fabius, selbstverständlich ist, daß Fragen wie der Kriegsgrund 218 einen weiteren Raum einnahmen. Mit der bisherigen Vorstellung von den Annalisten ist das schwer vereinbar; es trifft aber genau das, was auch im Laufe dieser Abhandlung ausgeführt wird.

Fabius[1] und Piso auch sachlich auf eine Stufe stellt und daß er sie als Annalisten bezeichnet[2]. Außerdem braucht man nur Akusilaos, Pherekydes und Hellanikos in Jacobys FGrHist hinzuzuziehen, um auf den ersten Blick zu sehen, wie genau Cicero seine Autoren auch nach der sachlichen Seite zeichnet: Man kann Ciceros *annalium confectio* nicht weginterpretieren, kommt also an ihr für diese Zeit nicht vorbei, und nach Polybios stehen die Origines auf der gleichen Stufe (o. S. 192). Und um bei dem Urteil der Antike zu bleiben: Daß man sich der Kontinuität von Fabius bis Vennonius jederzeit bewußt war, zeigt die Art, wie diese Autoren promiscue bei den Quellenschriftstellern zitiert werden. Es ist kein Zufall, daß nur und erst Coelius außerhalb steht[3]. Oder wenn Liv. 25,39,12 sagt, daß Claudius (Frg. 57A) *annales Acilianos ex Graeco in Latinum sermonem vertit* (Acil. Frg. 4; vgl. Claudius Frg. 64A), so gibt sich auch hier die (nicht so sehr terminologische als vielmehr) sachliche Kontinuität zwischen der griechischen und der jüngeren lateinischen Form[4]; und schließlich ist Claudius doch auch Annalist.

Fabius tut auch in seiner sog. »paradigmatischen Art«[5], die Erzählung auszuweiten, nicht gerade einen Schritt zur Pragmatik; denn wenn man das genauer betrachtet (es handelt sich um Einzelheiten aus dem Staats-, Privat- und Sakralrecht), dann ist das nichts anderes als das, was in der lateinischen Geschichtsschreibung als Eigenart der Annalistik angesehen wird (s. u.), und was technisch mit Catos *admiranda* auf eine Stufe zu stellen ist. Übrigens findet man das auch bei Polybios[6]. Wenn man diese Übung aber hier durch Polybios' Blick auf die Griechen erklären kann, so braucht das doch für Fabius nicht auch der gleiche Grund gewesen zu sein. Beweis: Besonders ausführlich ist auf diesem Gebiete die lateinische Annalistik, die bekanntlich nicht für die Griechen schrieb.

2. In der Anlage des Werkes unterscheidet sich Fabius nicht von der Art, die bereits bei Cato umschrieben wurde. Zwischen einer ausführlichen Darstel-

[1] Ich glaube nicht, daß Cicero die lateinischen Annalen des „jüngeren" Fabius gemeint hat (Gelzer, Hermes 69, 1934, 47f.; vgl. auch Zimmerman, Klio 26, 1933, 248ff.; richtig Bung 203f. m. weit. Lit.); oder er hat eben Fabius Pictor für deren Verfasser gehalten: Wenn man Fabius sagt, meint man Fabius Pictor. Es ist auch nicht statthaft, mit der Reihenfolge Cato-Fabius-Piso zu argumentieren (Peter. Gelzer): Die griechische Reihenfolge Pherekydes-Hellanikos-Akusilaos ist auch nicht richtig; außerdem steht sie richtig bei Cic. leg. 1,6 (Zimmermann 251f.).

[2] Vogt, Gnomon 12, 1936, 526. Wichtig auch Bung 203f.

[3] Vgl. auch Norden, Kunstprosa 175f. – Um einige Beispiele zu nennen: Fabius Frg. 1: Cincius. Gellius. Frg. 5b: Cincius. Cato. Piso. alii. Frg. 8 (cap. 39): Cincius. alii. Frg. 11a: alii. Frg. 12: Granius Antias. alii. Frg. 14 wie Frg. 11a. Frg. 15: Gellius. Coelius. alii. – Acilius: Frg. 4: Piso Frg. 32. Claudius Frg. 57 A. Valerius Frg. 23. – Sachliche Differenzen über den gleichen Stoff z. B. Fabius Frg. 5b p. 12,20 gegen Aelius Tubero Frg. 3. Frg. 8 (cap. 39f.) gegen Piso Frg. 5. Frg. 9 gegen Vennonius.

[4] Vgl. zuletzt Altheim, RhM 93, 1950, 267ff.

[5] z. B. Frg. 15.17.20.27. Münzer RE 6, 1840.

[6] Bung 59. 78, 4. 155. 198.

lung der Urzeit und der eigenen Zeit wird die Zwischenzeit *capitulatim* behandelt[1], da ihm »für die ersten Jahrhunderte (sc. der Republik) nur ein sehr dürftiges Material vorliegen konnte«[2].

Die Vorgeschichte hatte bereits bei Naevius ihre Darstellung gefunden, wenn auch in einer Art, die den Historiker zu einer präziseren Behandlung des Stoffes veranlassen mochte. Naevius hatte die Vorzeit unmittelbar mit der eigenen verbunden, indem er sie mitten in sein bellum Punicum einfügte[3]. Hier war Fabius aber Historiker, er fing von vorn an, und seitdem bleibt die Schilderung, wie er sie gegeben hatte, für die Annalistik verbindlich[4]. Man wird diese Tatsache, nämlich das kanonische Ansehen des Fabius, auch mit Rücksicht auf Fragen der Methode der Folgezeit, nicht hoch genug anschlagen können. Daß diese älteste Zeit nicht eigentlich annalistisch dargestellt wurde und nicht sein konnte, wurde bereits erwähnt.

Für die Zwischenzeit hängt die Frage nach der Art der Darstellung wesentlich mit der Frage zusammen, welche Quellen zur Verfügung standen[5]. Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß diese nicht nur das Gedächtnis des Fabius oder die Familienüberlieferung der Fabier waren, ja, gewesen sein konnten[6]. Polybios fällt für Untersuchungen über diese Zeit im wesentlichen aus. Die Frage nach den römischen Annalen Diodors[7] berührt Fabius m. E. aber immerhin noch mittelbar; denn wenn die Quelle auch ein Annalist der sullanischen Zeit oder dessen Gewährsmann in griechischer Sprache (also Claudius oder Acilius) gewesen ist, so bleibt die Frage, woher nun Acilius sein Wissen habe. Das braucht nicht unbedingt Fabius, es könnte aber Fabius oder seine «annalistische» Vorlage gewesen sein. Da abgesehen von den Angaben Diodors für die ersten zwei Jahrhunderte der Republik bei Fabius keine feste Überlieferung festzustellen ist, die einen sicheren Vergleich mit anderen Überlieferungszweigen, also etwa mit dem Chronographen oder dem Annalisten bei Diodor[8], erlaubt[9], so läßt sich von den Quellen aus nicht mit Sicherheit sagen, welche Art die dem Fabius vorgelegene Überlieferung gewesen sein könnte, es sei denn, daß sie die bewußte Chronik war, deren Alter sicher vor ihn und Naevius zurückreicht. Und das bleibt das wahrscheinlichste auch deswegen, weil Fabius nun einmal als der Archeget dieser Art von Geschichtsschreibung gilt.

[1] Die Dreiteilung auch bei Bung 201 f. [2] Münzer a. O. Bung 196'.
[3] Lit. Bömer (o. S. 189 Anm. 1) 34 ff.
[4] Klotz, Livius und seine Vorgänger, 1940/41, 288. Vgl. Bung 201. [5] Bömer a. O.
[6] Wie wahrscheinlich bei der Kriegserklärung 218: Bung: 40f. 196; vgl. Klotz 199. Gelzer, Gnomon 18, 1942, 227. Sicherer darf man annehmen, daß Polybios die Familienüberlieferungen der Scipionen kannte (Bung 12,3): Also wieder einmal ein Schluß von Polybios auf Fabius?
[7] Altheim o. S. 199 Anm. 4. Bung 57,1. [8] Altheim a. O.
[9] Wie z. B. der Bericht Frg. 18 über den Streit des Q. Fabius Maximus Rullianus mit seinem Diktator (Münzer RE 6, 1800); auch Peter LXXXIII. LXXXVIII ff.

Trotzdem läßt sich Fabius auch für diese Zeit wenigstens schattenhaft erkennen. Es ist auch von quellenkritischer Seite darauf hingewiesen worden, daß »Fabius auch Ereignisse aus der früheren republikanischen Zeit etwas ausführlicher wiedergab[1]«, und ich finde in den wenigen Resten eine ausgesprochen annalistische Angabe in Frg. 19 (f. d. J. 294): *Fabius ambo consules in Samnio et ad Luceriam res gessisse scribit traductumque in Etruriam exercitum, sed ab utroque consule non adiecit*[2], *et ad Luceriam utrimque multos occisos inque ea pugna Iovis Statoris aedem votam, ut Romulus ante voverat.* Livius sagt zur Stelle, daß *huius anni parum constans memoria est*; er hat deswegen eigens den Fabius nachgeschlagen[3] und referiert, ohne seinen Fund nachzuarbeiten, fand ihn aber immerhin bedeutsam — und ausführlich genug (das ist für Fabius' Darstellung der Zwischenzeit wichtig), um ihn eigens anzuführen. Hier haben wir also den Fabius der Zwischenzeit einmal, ohne daß er von Polybios verarbeitet wurde, und siehe da, das könnte wörtlich in einer Chronik stehen. Aus ähnlichen Kriterien, wie Einleitung der Kriegsjahre durch die Eponymen (z. B. Polyb. 1,16,1 f. d. J. 263; Polyb. 1,17,6 f. d. J. 262, und dann besonders für den Keltenkrieg: Polyb. 2,31,8 f. d. J. 224; Polyb. 2,32,1 f. d. J. 223; Polyb. 2,34,1 f. d. J. 222) oder strenge Jahreseinteilung des Kriegsgeschehens im Keltenkrieg (z. B. Polyb. 2,23,5—2,35,1)[4] läßt sich auch durch Polybios hindurch eine durchaus annalistische Vorlage erkennen[5]. Schließlich erklärt sich die häufige Benutzung der griechischen Annalisten durch die lateinischen dadurch, daß die Lateiner ihre Vorgänger im wesentlichen als homogen empfanden und infolge der jahrweisen Anordnung des Materials die Vergleichsmöglichkeiten stets unmittelbar zur Hand hatten.

Bezeichnenderweise beginnt erst mit der selbsterlebten Zeit das Feld, auf dem dem Fabius die eigentliche Pragmatik zugesprochen wird. Was sich aber hier ändert, ist der Umstand, daß Fabius Selbsterlebtes zur Grundlage seiner Darstellung macht, und Selbsterlebtes beschreibt man gemeinhin anders als beispielsweise die römische Königszeit. Auch das hat mit einer Änderung der historiographischen Methode primär nichts zu tun[6]. Ich habe ferner bereits in dem o. S. 189 Anm. 1 genannten Aufsatz darauf hingewiesen, daß hier die (nicht einmal sicher erwiesene) Defensive gegen römerfeindliche Darstellungen oder eine allgemein prorömische Haltung kein zwingendes Argument gegen eine grundsätzlich annalistische Anordnung des Stoffes ist. Außerdem vergißt man dabei leicht, daß es im allgemeinen nicht Fabius ist, sondern Polybios, den wir

[1] Bung 176 zu Fabius Frg. 15.16.18.

[2] Zur Nennung der Konsulnamen s. o. S. 195 Anm. 1.

[3] Klotz RhM 86, 1937, 215. Livius (o. S. 200 Anm. 4) 206. Bung 176.

[4] Dazu Bung 80f. 83.148ff.156.

[5] Vgl. auch Bung 100 zu Polyb. 1, 24, 2. B. 101 zu Polyb. 1, 24, 8; bes. B. 102f. zu Polyb. 1 24,9 (Ereignisse des Jahres 258); ferner B. 109ff. zu Polyb. 1,29. B. 116 zu Polyb. 1,36,5ff. B. 119 zu Polyb. 1,38,5 usw.; zusammenfassend B. 200f.

[6] Vgl. auch Bung 186.

für diese Zeit fassen. Und es ist neuerdings mit Recht darauf hingewiesen worden, daß es das Ziel gerade des Polybios war, für die Griechen zu schreiben und sie mit den historischen Voraussetzungen für die weltgeschichtliche Größe Roms bekannt zu machen. Auch sonst deckt sich Polybios' Auffassung vom Wesen der Geschichte und der Aufgabe der Geschichtsschreibung wenn auch nicht grundsätzlich, so doch »in einigen Hauptpunkten mit der römischen, ein Moment, das überaus leicht die Gefahr in sich birgt, polybianisches Gut und überwiegende Teile seiner Geschichtsauffassung für Rom sowie für die Anfänge der römischen Historiographie und damit für Fabius Pictor in Anspruch zu nehmen[1]«.

Das gleiche gilt für seine paradigmatischen Äußerungen über römische Institutionen, da dieser Brauch erst in der lateinischen Annalistik seine eigentliche Blüte erlebt. Daß diese Zeit, ebenso wie bei Naevius, Ennius und Cato, den größten Raum einnimmt, liegt im Wesen der Sache. Für eine weitere Verbindung vergleiche man Fabius Frg. 20 mit Piso Frg. 38 und 40 (worüber später noch kurz zu sprechen sein wird). Über weitere Charakteristika der Annalen des Fabius und seiner Nachfolger vgl. u. S. 204ff.

Andrerseits boten natürlich der persönliche Überblick über die Ereignisse seit dem Keltenkrieg[2], die aktive Teilnahme und das wache Interesse des Senators in ganz anderem Maße als das mangelhafte Material der Zwischenzeit Gelegenheit, Ursachen und Ereignisse zu verbinden. Daß sich aber auch das im «Chronikstil» machen ließ, zeigt wiederum Naevius. Im besonderen aber muß berücksichtigt werden, daß bei dem verhältnismäßig engen Raum, den bei Fabius der 1. punische Krieg ziemlich sicher einnahm[3], eine den Rahmen des Jahresschemas sprengende Polemik gegen Philinos nicht unbedingt erwartet werden kann[4] — auch hier besteht der dringende Verdacht, daß die neuere Forschung wieder einmal Polybios für Fabius gehalten hat, d. h., daß das Neben- und Gegeneinander von Philinos und Fabius für eine unmittelbare Auseinandersetzung des Fabius mit Philinos gehalten wird, die eigentlich auf das Konto des Polybios geht — und daß für den 2. punischen Krieg Silenos, Sosylos und Chaireas durchaus nicht mit Sicherheit als vorfabianisch anzusetzen und keineswegs als römerfeindlich erwiesen sind[5], Argumente, aus denen man in erster Linie die »Pragmatik« des Fabius ableiten wollte. Auch die Berücksichtigung von Senatsverhandlungen darf bei Fabius angenommen wer-

[1] Bung 6f.; vgl. auch 147.189.202: „Das Rom des 2. Jahrhunderts (Polybios) war eben im Denken und Handeln ein anderes geworden als das zur Zeit des Fabius".

[2] Die letzte Literatur bei Bung 151ff.

[3] Daß die ausführliche Darstellung des Fabius erst mit dem 2. punischen Krieg einsetzt, zeigt implicite Bung, passim, bes. 147ff. 156ff.: Das einzige, was er aus dem 1. punischen Krieg als fabianisch ermittelt, sind Eponymenangaben und ganz wenig äußere Ereignisse, während mit dem Keltenkrieg für Fabius die ausführlichere Berichterstattung erkennbar ist.

[4] Vgl. dazu Zimmermann 255. Bung 51ff. 147ff. Bömer a. O. m. weit. Lit.

[5] Vgl. Jacoby RE 2. R. 3,53f. 1204ff. Komm. zu FGrHist 175ff. Bung 9,2.

den, ohne daß auch dies mit seiner annalistischen Grundhaltung unvereinbar wäre[1].

Ganz allgemein gesehen erscheint es unstatthaft, die Frage einer Auseinandersetzung mit den Griechen, die übrigens für Fabius in keiner Weise bewiesen ist, mit der nach der historiographischen Technik zu verbinden. Hier zeigt wieder einmal Naevius, daß man sich auch mit einer lateinischen und annalistischen Darstellung gegen griechische »Propaganda« wehren konnte[2]. Die leidige Frage, warum nun Fabius griechisch schrieb, ist damit allerdings nicht gelöst; sie kann aber hier nicht noch einmal aufgerollt werden, da zu den bekannten neue Gesichtspunkte nicht vorgebracht werden können[3]. Man gebe sich aber, um das zu wiederholen, nicht der Illusion hin, die Römer hätten es, wenn auch mit praktischem Ziel, damals historiographisch mit den Griechen aufnehmen können oder wollen. Sie hätten sich lächerlich gemacht[4].

Über die übrigen griechischen Annalisten ist wenig zu sagen. Cincius geht in der Überlieferung fast in Fabius auf; Acilius scheint von anderer Seite her für die Annalistik zurückgewonnen zu sein[5], und von Albinus war bereits o. S. 192 die Rede: er versuchte, pragmatische Geschichte zu schreiben. Das war also etwas Neues. Wenn im übrigen die pragmatische Seite dieser Epoche hier zu kurz zu kommen scheint, so liegt das an dem Blickpunkt der Untersuchung, der in erster Linie auf die Annalistik gerichtet ist.

Die Scipionenbriefe, die seit der Aufnahme in die Sammlung Peters gern unter die historische Literatur gerechnet werden[6], gehören weder in die annalistische noch in die pragmatische Kategorie noch überhaupt in die Geschichtsschreibung, sondern zur Memoirenliteratur[7]. Deswegen können sie zu einer Charakterisierung der ältesten Geschichtsschreibung nicht herangezogen werden.

C. Die ältere lateinische Annalistik und die Krise

Cato hatte die Vorherrschaft der griechischen Sprache gebrochen, hatte aber mit der Abkehr vom stadtrömischen Gesichtspunkt seiner Vorgänger keinen Anklang gefunden. Albinus, dem Alter nach sicher, und wahrscheinlich auch in seinem Werk jünger als Cato, fand es selbst merkwürdig, daß er noch

[1] Bung 34f.

[2] Noch ablehnender Bung 46. – Fatal ist auch das erste Zusammentreffen über die römische Auffassung vom bellum iustum mit den ersten Nachrichten römischer Geschichtsschreiber überhaupt, nämlich bei Fabius (dazu Bung 8f.35.126.184f. Burck, in: Der altsprachliche Unterricht 1, 1951, 39ff.); eine solche Rechtfertigung brauchte aber der Römer ebenfalls nicht den Griechen gegenüber; das machte er in erster Linie mit seinen Göttern und sich ab.

[3] Hier wäre auch Zimmermanns zu wenig beachtete Abhandlung (o. S. 199 Anm. 1) zu berücksichtigen. [4] Bömer a. O. 43, bes. Anm. 2. [5] Altheim RhM a. O.

[6] HRR 1² 44f. 47f. Altheim, Epochen 2,305f. Vogt 524.

[7] Vgl. Bömer, demnächst Hermes 81, 1954.

griechisch schrieb[1]. Er sah also einen wesentlichen Unterschied gegenüber der lateinischen Annalistik, die gerade damals entstand, in der Sprache, nicht in der Methode: ein frühes Zeugnis, das Beachtung verdient. Und um weiter bei der Beurteilung durch die Antike zu bleiben: Weder kennt Cicero einen Bruch der Übung zwischen Fabius und Vennonius[2], noch bietet Asellio den Grund zu einer solchen Annahme. Das gilt sowohl für die stoffliche wie für die methodische Seite[3].

Die lateinische Annalistik beginnt wie die griechische mit der Urzeit; das bleibt bis Livius und Tacitus; nur für Fannius ist das nicht ganz sicher[4]; das kann aber an der mangelnden Überlieferung liegen. Alle Autoren führen ihre Darstellung, ebenso wie die griechische Annalistik, bis in die eigene Zeit; nur von Vennonius ist nur ein Fragment erhalten, so daß eine genaue Feststellung nicht möglich ist. Natürlich haben sich die Gesichtspunkte verschoben; die Ereignisse der Zeit des Eintritts in die Weltpolitik rufen bei diesen Männern eines saturierten und dann doch auch innerlich zerrissenen Zeitalters nicht die gleichen Interessen wach wie bei denen, die jene ältere Zeit miterlebten[5], auch die sachliche Distanz wird größer. Das ist aber eine Angelegenheit der Psychologie und des Stoffes, nicht der Methode. Der Blickpunkt verlagert sich — von den Ereignissen der Gracchenzeit können wir hier absehen — auf die Urzeit und besonders auf das große Vakuum der Zwischenzeit[6], und dadurch wird diese Darstellung »annalistischer«. Hier gab es ja nichts als die *annales* oder was man sonst dafür ansah. Die Tatsache, daß man hier anerkanntermaßen im wesentlichen annalistisch verfuhr, zeigt also, zumindest nach der Praxis dieser Historiker, daß »man« solche Zeiten eben annalistisch zu beschreiben hatte. Doch ist auch die Hinwendung zur Vorzeit und speziell zur »Altertumskunde« kein Bruch mit der bisherigen Übung; es wird weitergeführt, was Fabius und Cato begonnen hatten.

Dafür einige Beispiele (über das o. S. 199 Anm. 3) gegebene Material hinaus): Naevius Frg. 19: Kimmerische Sibylle (ebenso Piso Frg. 41)[7]. — Fabius Frg. 1: Das Alphabet (ebenso Cincius Frg. 2. Gellius Frg. 3). Frg. 4: Der Name Alba und die sus alba des Aeneas (abhängig die gesamte Annalistik,

[1] Frg. 1 HRR 1² 53.

[2] Cic. leg. 1,6; hier auch die Reihenfolge Fabius-Cato-Piso-Fannius-Vennonius-Macer; de or. 2,51 ff.

[3] Diese Ansicht vertritt insbesondere Vogt a. O. vorwiegend aus allgemeinen Erwägungen heraus.

[4] Vielleicht hat er nur seine eigene Zeit beschrieben; *annales* herrscht als Bezeichnung des Werkes vor; daneben *historia* Cic. Brut. 299. Att. 12,5,3. Er erscheint in günstigerem Licht vielleicht nur deswegen, weil wir nur das Selbsterlebte von ihm kennen, was im übrigen wenig nach Annalistik aussieht.

[5] Vgl. dazu auch Bung 41 f.

[6] Klingner, Antike 13, 1937, 9ff.

[7] Ephoros FGrHist 70 F 134. Lehmann-Haupt RE 11, 425ff. Rzach RE 2. R. 2, 2095.

ferner Varro, Vergil, Dion. Hal.)[1]. Frg. 12: Das caput Oli und die Etymologie von Capitolium[2]. Frg. 15: Restauration der ludi magni i. J. 491/90: »sie gehört zum ältesten Bestand priesterlicher Tradition in Rom«[3], eine Geschichte, wie sie nicht besser in die antiquarische lateinische Annalistik passen könnte; sie begegnet nach Cic. div. 1,55 auch bei Gellius und Coelius[4]. Frg. 16: Pompa circensis. — Cincius: Frg. 2: Etymologie Faunus-*fanum* (Hemina Frg. 4). — Acilius Frg. 1: Ara maxima (vgl. Gellius Frg. 7). Frg. 2: Luperci. Frg. 2a: Etymologie von Rhegium. — Albinus: s. o. S. 203. — Ferner Tuditanus Frg. 1: Herkunft der Aboriginer (ebenso wie Cato und »viele andere«). — Gellius Frg. 10: Herkunft der Sabiner (vgl. Cato Frg. 51)[5].

Durch die gerade in der lateinischen Annalistik hervortretenden antiquarischen Tendenzen erledigt sich wohl auch endgültig die Ansicht, Fabius und seine Nachfolger hätten — etwa durch die Etymologie Faunus-*fanum* — den Griechen römische Verhältnisse erklären wollen. Die Steigerung seit Hemina hat aber noch andere Gründe: Diese Übung, bei der übrigens auch der »Pragmatiker« Cato brav mitmachte[6], der ja nicht gerade für die Griechen schrieb und sich auch hier in die annalistische Linie einordnet, hat seit Fabius eben bei den Römern Anklang gefunden. Ferner boten sich in den lateinischen Darstellungen mehr Möglichkeiten als bisher in den griechischen, insbesondere auf etymologischem Gebiet, und das Aufkommen der Grammatik tat ein übriges[7]. Und daß gerade seit Cato und Hemina so zahlreiche grammatische Eigentümlichkeiten überliefert sind, hat schließlich auch seinen Grund darin, daß deren Schriften für die späteren lateinischen Grammatiker wegen ihres Alters eine besondere Fundgrube boten.

Gegenüber diesen Einzelheiten ist der Zusammenhang der eigentlichen Darstellung verloren. Man las diese Historiker schon zur Zeit Ciceros kaum und nach Livius nur noch in Gelehrtenkreisen. Wahrscheinlich würden aber auch sie uns noch um einige Grade »pragmatischer« erscheinen, wenn wir auch sie durch die Brechung eines Polybios kennen würden.

Die Beziehungen der lateinischen Annalistik zu ihrer älteren Schwester beschränken sich aber nicht auf die genannten Beispiele aus Grammatik, Etymologie usw.[8]; je mehr sich die Darstellung der eigenen Zeit nähert, desto mehr

[1] Heinze VeT[3] 92f. Bömer, Rom und Troia, 1951, 20ff. [2] Türk RE 17, 2504.

[3] Münzer RE 12, 925. [4] Für die spätere Überlieferung vgl. Peter z. St.

[5] Die Dinge sind aber umstritten: Cato Frg. 50. Peter CXXXIV. Rosenberg RE 2. R. 1, 1611.

[6] Cato Frg. 9.11.14.50f. 54 u. a.; vgl. Klingner, Antike 10, 1934, 259 (=RGW I[2] 56).

[7] Vgl. u. a. Peter CLXXXV.

[8] *Annales* ist der am häufigsten genannte Titel (dazu aber o. S. 197 Anm. 1., S. 198 Anm. 3); daneben ist aber überliefert für Hemina *historiae*, für Piso *historiae* und *commentarii*, für Tuditanus *libri magistratuum* (über die gewisse Meinungsverschiedenheiten bestehen: Peter CCII. Schanz-Hosius 197), und für Fannius *historiae*. Nur für Gellius besteht Einstimmigkeit (Peter CCVI): Ein neues Genos läßt sich auch von hier aus nicht erkennen.

setzt sich, ebenso wie in der griechischen Annalistik, das Streben durch, den Stoff nicht nur chronologisch zu erfassen, sondern auch die Zusammenhänge zu deuten, also »pragmatischer« zu werden: ohne daß sich formal oder technisch grundsätzlich etwas ändert. Es scheint, man hat das Problem nicht nur der lateinischen, sondern auch der älteren römischen Geschichtsschreibung überhaupt falsch formuliert. Es sollte nicht heißen: »Wie scheiden sich Annalistik und Pragmatik?«, sondern, wenn schon: »Wie verbinden sich Annalistik und Pragmatik?«

Auch hier einige Beispiele:

Cassius Emina annalem suum IV hoc titulo inscripsit: bellum Punicum posterior (Frg. 31). Diese Stelle ist gemeinhin das Argument dafür, daß Hemina den größten Teil seines Werkes vor 149 geschrieben hat. Sie sagt aber auch, daß Hemina einen größeren historischen Komplex unter einem bestimmten Gesichtspunkt zusammenfaßte. Was nun für Naevius recht ist, was Nepos von Cato glaubte[1] und nach Polybios für Fabius wahrscheinlich ist, darf für Hemina als billig gelten. Hemina aber war unbestritten »Annalist«. Eine Zusammenfassung nach größeren Gesichtspunkten, das beliebte Kriterium für die Pragmatik, stellt also keinen Gegensatz zu einer grundsätzlichen annalistischen Anordnung des Stoffes dar. Also, nicht: Wie scheiden sich, sondern: Wie verbinden sich Annalistik und Pragmatik?

Peter hat HRR 1^2 p. CLXV darauf hingewiesen, daß Hemina Catonem in originibus urbium et aliis rebus praeter res gestas tractandis imitatus est fragmentis 2.3.18.20[2]. Auch hier ist die Kontinuität gewahrt, und man tut dem lateinischen Annalisten Unrecht, wenn man glaubt, sie seien Lokalhistoriker gewesen.

Bei der Darstellung der Vorgänge beim Tode des Sp. Maelius im Jahre 439 konkurrieren die Nachrichten der Annalisten Cincius Frg. 6 (griechisch) und Piso Frg. 24 (lateinisch) einerseits mit der nachgracchischen Vulgata andrerseits (Macer?-Livius, Dionys u. a.)[3].

Das Räsonnement des Piso Frg. 38 und 40 über die *adulescentes peni dediti* hat in der Fassung Varros bei Fest. 358 L. 285 M. (mit der Ergänzung bei Peter) eine völlig annalistische Färbung und paßt zudem zu der moralisierenden Tendenz Catos[4]. Und es ist durchaus nicht sicher, wie sich quellenmäßig die gleiche Nachricht bei Polybios 31,25,4f. dazu verhält. Jedenfalls ist bei Polybios nichts von der ursprünglichen annalistischen Prägung erhalten. Man sieht, was bei ihm aus der Annalistik werden kann[5].

[1] Die Parallele geht noch weiter: Auch Heminas bellum Punicum posterior ging wahrscheinlich über den Krieg selbst hinaus; sein bekanntes Frg. 37 (a. d. J. 181) gehört auch noch ins IV. Buch (Cichorius RE 3, 1724). [2] Vgl. auch Cichorius 1725.

[3] Dazu Münzer RE 14, 242f. 2. R. 2, 1768f. Altheim RhM a. O. 284.

[4] S. o. S. 193f. Peter CLXXXIII. Cichorius RE 3, 1394. Della Corte 96.

[5] Ähnlich o.S. 201 Fabius-Polybios.

Innerhalb dieser lateinischen Annalistik scheint nun ein Wandel einzutreten. Es ist vielleicht eine Äußerlichkeit, wenn bei Hemina Frg. 8 Homer und Hesiod in der italischen Chronologie erscheinen. Calpurnius Piso scheint ein Mann von sehr hoher nicht nur römischer, sondern auch griechischer Bildung gewesen zu sein; vielleicht war er ein Schüler des Panaitios[1]; sein politisches Leben erinnert an Rutilius Rufus vor der Verbannung, der ein begeisterter Anhänger des Panaitios war, wie ja auch Piso 133 ganz auf der Seite der konservativen Scipionen stand. Er übte eine typisch griechisch rationalistische Kritik an der Urzeit[2], brachte griechische Etymologien[3], und auch seine antiquarisch-gelehrte Art läßt auf stärkeren griechischen Einfluß schließen.

Deutlicher ist die Wandlung da, wo der Einfluß des Scipionenkreises unmittelbar erkennbar ist, bei Laelius' Schwiegersohn Fannius[4] und dem etwa gleichaltrigen Gellius. Ich hebe nur einige für unsere Gesichtspunkte besonders wichtige Einzelheiten heraus: Bei Fannius läßt schon Frg. 1 erkennen, daß es ihm nicht in erster Linie auf die Darstellung der Vorgänge ankam, quae in tabula apud pontificem maximum sunt: *C. Fannius in I annalium: cum in vita agenda didicimus multa, quae impraesentiarum bona videntur, post mala inventa et multa amplius aliusmodi atque ante visa essent*... Ähnliches gilt für die Einleitung des Gellius (Frg. 1), in der er Gedanken wie Cato (vgl. Frg. 83) und Sallust (Cat. 8,4) geäußert haben soll. Hierhin gehören auch aus dem Wenigen, was wir überhaupt kennen, die Nachricht über die »sokratische Ironie« des Africanus minor (Fann. Frg. 7), Gellius' ausführliche Nachrichten über das griechische Alphabet (Frg. 2; dazu Peters Anm. zu Cinc. Frg. 1), über griechische Vorgeschichte überhaupt (Frg. 3ff.[5]) usw.

Hier liegen deutliche Versuche einer Umgestaltung des Stoffes und der Methode vor: Sollte Asellio nicht mit seiner Theorie diese Erscheinungen gemeint haben, die durch das Eindringen des griechischen Gedankenguts seit dem Scipionenkreis eine echte Kritik hervorgerufen hatten (in deren Auswirkung Asellio selbst noch stand), und nicht etwa eine fast 100 Jahre zurückliegende, zu seiner eigenen Zeit durchaus inaktuelle und vor allem auch nicht eindeutig bewiesene Problemstellung? Gerade deswegen, weil er sah, daß sich hier endlich einmal neue Ansätze zeigten, ohne daß man es aber fertigbrachte, mit der Tradition zu brechen, die durch die Praxis seit Fabius geheiligt war?

Um noch einiges hinzuzufügen: Auch die Frg. 4 und 5 des Fannius zeigen keine Eigentümlichkeiten der Annalistik, obwohl Fannius vulgo noch zu ihr zählt: Das erste, über die Jugend des Tiberius Gracchus, erinnert stark an Polybios, und das zweite spricht von der Einführung von Reden, was über

[1] Peter CLXXXV. Wahrheit und Kunst, 1911, 290. Schanz-Hosius 195. Zweifel bei Pohlenz RE 18,2. H. 425.

[2] Frg. 2 u. ö. Schanz-Hosius 195; zum Thema auch Bömer, Ahnenkult, 1943, 71.

[3] Frg. 1 m. d. Anm. bei Peter. [4] Bes. Klingner 10ff.

[5] Vgl. die Zusammenstellung bei Peter CCVIf.

Cato hinausgeht und an Naevius und die Griechen denken läßt. Das heißt also Annalistik, ist es aber nicht mehr.

Es bestand hier, obwohl es im wesentlichen auf die Gemeinsamkeiten ankam, nicht die Absicht, die Zeit zwischen Naevius und Fannius über einen Leisten zu schlagen; aber eben diese Gemeinsamkeiten erweisen die Kontinuität zwischen Fabius und Vennonius, wie sie durch Cicero und die ältere neuzeitliche Forschung an die Hand gegeben wird. Was über die Unterschiede und Einzelpersönlichkeiten zu sagen ist, steht bei Klingner (o. S. 204 Anm. 6).

Alles in allem: Es wird hier eine Geschichte geschrieben, die seit Fabius bestimmten ungriechischen Gesetzen folgt, die von griechischen Theorien so gut wie unberührt ist; der griechischen Praxis hat der eine mehr, der andere weniger, aber sogar Cato einiges abgesehen. Hauptmerkmale sind der uniforme Anfang ab urbe condita und das Prinzip der jahrweisen Anordnung, das nie gänzlich überwunden wurde, aber auch, wie sich zeigte, nie jemand zu überwinden sich ernstlich oder mit Erfolg bemüht hat.

Diese undogmatische Art der Geschichtsschreibung (*sine doctrina*) hatte sich nun festgefahren. So ging es nicht mehr weiter, immer wieder ab urbe condita oder a Troia deleta, und immer wieder im gleichen Schema, einmal mit mehr, ein andermal mit weniger Phantasie oder sachlicher Breite oder historischem Material, aber ganz deutlich sine doctrina: Es wird klar, warum Asellio davon spricht, daß bisher einige *conati essent res gestas a Romanis perscribere*. Schon Cato hatte empfunden, daß da etwas nicht ganz stimmte, Fannius hatte sich dann wohl am deutlichsten gewehrt, aber die Fesseln gesprengt hat, auch nach dem Urteil der Alten, erst Coelius[1]. Er ist nicht nur endlich einmal der erste, der, was jetzt unvermeidlich war, der historiographischen griechischen Theorie Geltung verschaffte, nicht nur im Sprachlichen, sondern auch im Sachlichen. Er schuf, ganz aus griechischem Geiste heraus[2], die historische Monographie in Rom, und ein Vergleich zwischen den berühmten Proömien bei Thukydides und Livius XXI[3] läßt keinen Zweifel daran, worin dieses Neue bestand. Und schließlich schreibt hier zum ersten Male ein Römer Geschichte, der nicht selber Akteur dieser Geschichte war; seine Vorgänger waren Senatoren: auch dies kein geringes Argument für die Kontinuität seit Fabius. Für alles andere darf auf die Charakteristiken des Coelius in Nordens Kunstprosa, Leos Geschichte der römischen Literatur und bei Marx, Prolegomena zum Autor ad Herennium (1894, p. 136 sqq.) verwiesen werden.

In diese Krise, nicht in ein Problem, das mit Cato oder gar den Anfängen der griechischen Annalistik fast 100 Jahre zurücklag, warf Asellio seine Frage

[1] Ein Streit um den Titel ist auch hier müßig; aber es wäre ein Wunder, wenn nicht hier ebenfalls die *annales* begegneten, wenigstens in der Spätzeit: Nonius tut es durchgehend; vgl. auch Jacoby RE 2. R. 3,54.

[2] Vgl. auch Cichorius, Römische Studien 75ff. Pohlenz 424.

[3] z. B. Kahrstedt-Meltzer, Gesch. d. Karthager 3, 143ff. Klotz RE 13,842. Livius 120

über die Theorie, wie sein Vorbild Polybios das etwa 30 Jahre vorher getan hatte. Man war damals noch unmittelbar genug, die eigene Zeit zu meinen, und Asellio suchte nun die Formel zu finden für das, was erst jetzt unausgesprochen zwischen den Parteien stand. Coelius war nach allem, was wir von ihm wissen, ein viel zu unmittelbarer Künstler, um solchen akademischen Gedankengängen nachzugehen; er hatte durch die Tat gewirkt. So stehen wir hier mit Coelius als dem Bahnbrecher und Asellio als dem Theoretiker des neuen Wollens vor einer neuen Epoche der römischen Geschichtsschreibung, die dann über Sisenna zu Sallust führte. Diese erste Krise fällt in die stürmischen Jahre, die der gracchischen Revolution folgten — und von diesen ging politisch ebenso eine neue Epoche aus, wie sie geistig von den Kreisen ausgegangen war, in denen sich die erste wirklich griechisch-theoretische Einstellung gegen die Annalistik bemerkbar gemacht hatte: Im Grunde war das eine Wirkung der Welt des Panaitios und der Scipionen[1].

Bonn FRANZ BÖMER

NOTES ON ROMAN MAGISTRATES

The Augurates of Two Marci Antonii

The succession of offices in the career[2] of M. Antonius, the famous orator of Cicero's boyhood, is now comparatively well known, but one important item remains, his priesthood, the augurate. This is not referred to in the article devoted to him in the Real-Encyclopädie, nor in Drumann-Groebe's Geschichte Roms, nor yet in Bardt's useful dissertation on the membership of the four priestly colleges during the Republic. The relevant notice is found in the Berne Scholia on Lucan's Pharsalia (2.121, p. 57 Usener), and runs as follows: AUT TE PRESAGE MALORUM ANTONI. *Marcus Antonius censorius orator et augur in senatu suadebat ut Marius et Silla arma deponerent.* In spite of the lemma "presage malorum" I take the words "censorius orator et augur" to be descriptive, intended to identify the person mentioned, namely, Antonius, and believe that the subsequent passage, which describes his attempt to hide from the Marians, is the one intended to explain the words of the lemma[3]. A man as prominent in public life in Rome as M. Antonius would almost certainly have

[1] Vgl. auch Till 330.

[2] Quaestor in Asia 113, and Quaestor pro praetore 112, Praetor in command against the pirates in Cilicia 102, and Proconsul until 100, Consul 99, Censor 97. See RE s. v. "Antonius" no. 28; D.-G 1,41 f., no. 9. See my Magistrates of the Roman Republic 1. 536, 539, 568, 572, 576; II. 1, 6.

[3] In the *Adnotationes in Lucanum* (Edited by Endt, Teubner, 1919) the scholia on the same passage (p. 47) refer to the warning Antonius gave Metellus to bring his army promptly to the assistance of the Senate against the Marian forces.

held one of the major priesthoods, but it is a considerable gain to have it defined and attested as the augurate. This is by no means the only instance in which the Berne scholiast, who was acquainted with the works of Livy and of Sallust, has preserved notices of considerable historical value[1].

Once it is realized that M. Antonius the orator held the augurate, the candidacy of his grandson Mark Antony for the same priesthood in 50 B. C. assumes a new aspect. It is generally believed that his remarkable youthful triumph in the election that summer over the veteran optimate consular L. Domitius Ahenobarbus was largely due to Caesar's influence in the popular tribal assembly[2], and this may still be an important factor. But we can now see that two other factors entered in. It seems probable that Domitius had recently been elected to the college of Pontifices[3], and there may have been some feeling that he was too greedy when he attempted to win the rare honor of membership in two major priestly colleges. No less effective however would be the positive claim of Mark Antony, a grandson of a revered and famous orator, to the priesthood his grandfather had held. Thus he could draw not only upon the support that Caesar rallied but a good deal of other support for a hereditary claim.

Marius and the Mater Magna

In the year 102, at the moment when the imminence of a decisive conflict between the Roman forces and the hordes of the Teutoni and the Cimbri had caused great tension and suspense, the Battaces, a priest of the Great Mother of the Gods, arrived in Rome from Pessinus of Phrygia. The occasion of his coming is variously reported in our sources. According to Diodorus (36.13) he came to complain of impieties which had polluted the temple of the goddess and required public expiation on the part of the Romans. But according to Plutarch (Mar. 17.5–6) he brought assurances from the goddess that the Romans would be victorious in the war[4]. It may be that the complaint had occasioned his coming, and that he used his opportunity to make the announcement of future victory. It was a moment which favored superstitious excitement

[1] See, for example, Bern. Schol. on Lucan 5.345 (p. 167 U), and Münzer, Klio 18 (1923) 200f.

[2] See Hirtius in Caes. BG 8.50.1–2; Cic. Phil. 2.4; Fam. 8.14.1; Plut. Ant. 5.1; T. Rice Holmes, Roman Republic 2.251f., and cf. D.-G 1.49. The Lex Labiena in 63 B.C. (Dio 37.37) had restored the Lex Domitia of 104 B. C., and provided for the election of priests by a tribal assembly of seventeen tribes selected by lot (Cic. Leg. Agr. 2.16, and 18; see Niccolini, Fasti Trib. Plebe 190f.).

[3] See L. R. Taylor, AJPh 63 (1942) 405, who shows that Domitius was elected to the college of Pontifices between 56 and 51.

[4] There are other disagreements between Diodorus and Plutarch. Diodorus merely states that the Battaces was conducted home in high honor, but Plutarch says that the Senate believed his prophecy of victory, and voted to found a shrine to her in honor of the victory. I find no record that such a shrine was ever built.

(Plut. Mar. 17). The dress and manner of the priest made a great impression, which a tribune named Aulus Pompeius attempted to counteract by driving the Battaces from the Rostra[1], but the almost immediate death of the tribune, quite in the manner of sacred legend, only increased the sensation. It may also be remembered that the Mother of the Gods had been brought to Rome a century earlier to ensure victory over Carthage. The year 102 could hardly fail to be an effective moment for another assurance of victory from the same quarter[2].

This incident, I believe, has a direct connection with the official reason for the journey which Marius made to Asia Minor in 98 or early in 97. Plutarch states specifically that he went in order to make sacrifices which he had vowed to the Mother of the Gods. It is reasonable to suppose that he made the vow under the influence of the assurances of victory described above, nor is it inconsistent with his known religiosity[3]. This would not preclude him from choosing the time for the payment of his vow under the influence of other motives. It could well be that an efficiently publicized absence for this purpose would keep the memory of his victories green, and compensate somewhat for the loss of prestige he had sustained in the circumstances attending the death of Saturninus and the return of Metellus Numidicus from exile, and might even help to explain why a popular assembly elected him to the augurate during his absence (Cic. Ad Brut. 1. 5.3). And still more probable is the view that the payment of his vow afforded him a welcome opportunity to view the situation in the East and possibly to formulate his future designs upon an eastern command[4]. However this may be, the assurance of victory from the priest of the Mother of the Gods in 102 and Marius' vow of sacrifices to the Mother of the Gods in the event of victory are, I believe, closely connected events.

C. Cosconius C. f., Proconsul of Macedonia

A broken inscription, found in Athens, and first published in 1889, records honors for a Proconsul, presumably of Macedonia, whose name and title appear

[1] The tribune may merely have been incensed at the appearance of a crown in the priestly regalia (Diod.), but his action perhaps arose from anti-Marian sympathies.

[2] See Plut. Mar. 27.5, on the popular relief and rejoicing after the victories.

[3] Plut. Mar. 31. On his religiosity, see Plut. Mar. 17; 22; 26.2; 36.5–6; 38.6; 39.4; 42.5; and Passerini's remarks, Athenaeum 12 (1934) 37f., and 354.

[4] Plutarch (Mar. 31) also suggests that he intended to stir up a war, in which he would then be called to command. Carcopino attributes to him very extensive plans for an eastern command as early as 100 (Hist. Rom. 2.1.342 f.), but this is perhaps exaggerated and premature. See Passerini, Athenaeum 12(1934) 354. Schur connects his absence in the East in 98–97 with his supposed plan for an eastern command, and holds that his commission as a legate in the East was itself a proof that he retained considerable support in Rome (Klio, Beiheft 46 [1942] 101 f.). Passerini also sees that Marius retained much support after 100 B.C.

as Γάϊο[ν 2 or 3 letters] | κώνιον Γαΐου ὑὸν ἀνθύπατον[1]. The first editor, Lolling, suggested a date in the early first century after Christ, but more recently Broneer has with considerable probability expressed his preference for one toward the middle of the first century B. C. Lolling suggested that the name was Paconius, but Broneer after considering other possibilities, such as Holconius, Asconius, and Orconius or Horconius, identifies the Proconsul honored in the Attic inscription with a certain C. Horconius or Orconius, who was honored, but without any title, at Delphi in an inscription of the same general period[2].

To this view two objections may be raised. The first is not a decisive one; the connection in which Horconius appears in the Delphic inscription resembles that in which other Romans are named who were friends and benefactors of Delphi but not magistrates in office[3]. The second is more important: none of the names considered by Lolling or Broneer represent families which were prominent in political life in Rome in the first century before Christ, or were likely to have risen to the praetorship and the proconsulate of Macedonia or Achaea. I wish to suggest a name which was not mentioned by Lolling or Broneer, and meets the conditions of our problem, that of C. Cosconius C. f., aedile of the plebs in 57, and praetor before 47.

C. Cosconius held the tribunate of the plebs in 59, and was aedile of the plebs in 57[4]. A ex-praetor named Cosconius was killed in 47 by Caesar's mutinous troops[5]. He may reasonably be identified with the aedile of 57, because the other known magistrate of the same name in this period, C. Cosconius M. f., praetor in 63, had died in 59[6]. If his career proceeded in regular fashion he should have attained his praetorship by 54 or 53, and would then have been available for a provincial command in 53 or 52, This is the period which still remains blank in our list of governors of Macedonia. I suggest that C. Cosconius was the proconsul who was honored in the inscription found in Athens, and that his place in the list of governors of Macedonia is the year 53 or 52 immediately after Q. Ancharius in the following list[7].

[1] The inscription in question was engraved on black Eleusinian stone, and I have seen it at the Beule gate behind the house of the guardian. Published by Lolling in Arch. Delt. 1889, 133, no. 13, and discussed by Broneer in AJA 36 (1932) 394f., with a photograph of the squeeze on Plate 13 B.

[2] Colin, Fouilles de Delphes 3.4, p. 70, no. 46. Groag accepts with a mark of interrogation Broneer's suggestion of the name Orconius, but is inclined to follow Lolling's date for the inscription (Die Römischen Reichsbeamten von Achaia bis auf Diokletian 14).

[3] See Colin, Fouilles de Delphes, 3.4, nos. 44, 45.

[4] Tribune: Cic. Vat. 16. Aedile of the Plebs: ibid.

[5] Plut. Caes. 51; cf. Dio 42.52.2.

[6] On C. Cosconius, praetor in 63, see Cic. Sull. 42, proconsul in Farther Spain 62, Cic. Vat. 12, and land commissioner in 59, Cic. Att. 2.19.4.

[7] For lists of governors of Macedonia in this period, see Geyer, RE s. v. "Makedonia"; Jashemski, Origins and History of the Proconsular and the Propraetorian Imperium to 27 B. C. (Chicago, 1950), Appendix. Münzer added the name and the correct date of Plaetorius

64–63:	L. Manlius Torquatus
63–62:	C. Plaetorius Cestianus
62–60:	C. Antonius
60–58:	C. Octavius
58–57:	L. Appuleius Saturninus
57–55:	L. Calpurnius Piso Caesoninus
55–54 or 53:	Q. Ancharius
Between 53 and 51:	C. Cosconius[1]
51–50:	C. Tremellius Scrofa, or less probably M. Nonius Sufenas
49:	Antistius, Quaestor in 50, continued without a successor.

Bryn Mawr College T. Robert S. Broughton

Cestianus (RE s. v. "Plaetorius", no. 16). I had arrived independently at the same conclusions when his article appeared. See Colin, Fouilles de Delphes 3.4, p. 69, no. 45; and SEG 1.165. Geyer extends the term of Ancharius beyond 55 or 54, which is all that is attested in ancient texts (Cic. Pis. 89; Fam. 13.40; see Daux, Delphes au IIme et au Ier siècle 598, no. 10 (Paris, 1936).

[1] The Gens Cosconia appears in Roman public life from 203 B. C., when a certain M. Cosconius attained a military tribunate (see my Magistrates of the Roman Republic 1.313), and held praetorian rank at least from 135, when another M. Cosconius became governor of Macedonia (ibid. 489, 491), while a certain C. Cosconius appears as governor of Illyricum in 78–76 (Cic. Cluent. 97; Eutrop. 6.4; Oros. 5.23.23).

FORSCHUNGSBERICHTE

GREEK AND ROMAN NUMISMATICS 1940—1950

Abbreviations

A.N.S. = American Numismatic Society (New York).
J.H.S. = Journal of Hellenic Studies (London).
J.R.S. = Journal of Roman Studies (London).
M.N. = Museum Notes (A.N.S., New York).
N.C. = Numismatic Chronicle (London).
N.N.M. = Numismatic Notes and Monographs (A.N.S., New York).
N.Z. = Numismatische Zeitschrift (Vienna).
Rev.B. = Revue Belge de Numismatique (Brussels).
R.I.N. = Rivista Italiana di Numismatica.
Rev.Num. = Revue Numismatique (Paris).

GREEK NUMISMATICS

There is probably little need nowadays to emphasise that coins have a value as historical evidence; often enough they throw a direct light on actual events, either supplementing other sources, or in extreme cases, such as the history of Greek Bactria and India, to some extent compensating for the virtual non-existence of other sources. Equally if not more important is the evidence which coins should or could give for the economics of the ancient world, though the study of what was actually done with coins and how they were used is only really beginning to be put on a firm basis as the evidence of hoards and site-finds accumulates. On the other hand, there is in many cases little hope of discovering, from coins alone, what were the immediate motives and needs which lay behind the issue of a particular coinage; motives such as the need to finance a war or public works are sometimes discernible, but it is less clear how far, if at all, ancient states were consciously concerned with commercial policies. Coin-evidence has nevertheless its contribution to make on this point, and commercial reasons (it has often been suggested) may underlie, for instance, the adoption of particular weight-standards. But so long as coins are not required to prove more than they reasonably can, their usefulness to the historian is far from negligible, as it is hoped this brief survey of some recent work will show. Much that is primarily of technical interest to numismatists has of course had to be omitted.

7th—6th centuries B.C.

The most important development with regard to the earliest coinages of the Greek world is a revision of the chronology. A thorough re-examination

of the coin deposits from the Artemision at Ephesos (by E. S. G. Robinson in *JHS*, 1951) gives the result that the coins were deposited c. 600 B.C. and that probably none of them were struck before 650. This conclusion, supported by comparative evidence from Assyrian art and by the archaeological context of the coin-finds (further discussed by Jacobsthal, *JHS ibid.*) appreciably lowers the date of the invention of coinage, usually given as 700 B.C. or earlier. Further, L. Brown (*NC*, 1950, 177ff.) though aware of this conclusion, independently dates the earliest coinage of Aigina c. 610, and raises serious objections to the usually accepted connexion with Pheidon of Argos; he also considers briefly the earliest coinage of Corinth and concludes that on grounds of style it should be as late as c.575 — previous views making it as early as Periander or even Kypselos.

It remains to be seen what precise effect these new theories will have on various outstanding questions raised by the early coinages of Athens. In particular, was it Solon or Peisistratos who started the coinage of tetradrachms, the well-known 'Attic owls'? C. T. Seltman, re-considering the style of early Athenian coins (*NC*, 1946, 97ff.) sees no reason to abandon the Peisistratid dating though he no longer believes that Peisistratos minted in Thrace during his exile. J. H. Jongkees (*Mnemosyne*, 1944, 81ff.) supports the Peisistratid date and gives the fullest account of an early Athenian electrum coinage. On the other hand, H. A. Cahn (*Museum Helveticum* III, 1946, 1ff.) argues strongly that Solon introduced the tetradrachms, during his archonship (594 b.c.): so early a date for the coins is supported by, e.g., G. M. A. Richter ("Archaic Greek Art", 7). A further possibility, which would reconcile the apparent contradiction between the coins and the evidence of Aristotle, is advocated by J. G. Milne (*NC*, 1941, 8ff.; *Classical Review*, March 1943, 1ff.; *Hesperia* XIV, 1945, 230ff.) who indeed also credits Solon with the introduction of the tetradrachm coinage but places it late in Solon's life, c.570, and regards the coinage as a measure to encourage overseas trade. Milne also banishes the 'Wappenmünzen' from Athens and suggests that they were struck at Chalkis.

The early 'Incuse' or double-sided coinages of Magna Graecia have also attracted attention recently. P. Naster, in *Rev. Belge* 1947, 5ff., has treated the technical aspects of these coins, and C. H. V. Sutherland their economics (ANS *MN* III, 15ff.) — the latter regards the peculiar fabric as invented to meet the need for re-striking imported (largely Corinthian) coins and for discouraging their re-export. C. T. Seltman (*NC*, 1949, ff.) goes a step further, and makes the attractive suggestion that the 'incuse' fabric was invented at Kroton by no less a person than Pythagoras, whose activities as a practical craftsman have been generally overlooked. It is of course a necessary implication of this view that none of the coinages in question can be earlier than c.535, when Pythagoras went to Kroton; and in this connexion Seltman points out *inter alia* that the earliest coin of Taras is c.510, and that there are no joint

coins of Siris and Pyxous. As for the coins inscribed 'Sirinon-Pyxoes', however, P. Zancani Montuoro has now shown (in *Archivo Storico per la Calabria e la Lucania* Anno XIII, Fasc. 1–2) that this 'Sirinon' does not refer in any way to Siris but is the name of a place near Pyxous. Seltman (loc. cit.) also points out that the hitherto mysterious coin reading 'Pal... Mol...' can now be connected with Palinouros, where excavation has recently revealed a sixth-century Greek settlement.

5*th*—4*th centuries: the West*

The splendid coinages of Sicily have always attracted considerable attention, much of it primarily from the point of view of art-history, to which there are recent notable contributions by H. A. Cahn („*Die Münzen der sizilischen Stadt Naxos*“, Basel 1944), J. H. Jongkees ("The Cimonian decadrachms", Utrecht 1941) and C. T. Seltman (on the Engravers of the Akragantine decadrachms, *NC* 1949). K. Liegle, in a monograph on the die-engraver Euainetos („Euainetos“, 1940), Berlin considers that the floruit of this artist was considerably earlier than is generally supposed — c.430–420; and would accordingly date much of the Syracusan coinage of the late fifth century, including the large issues of decadrachms and high-value gold coins, as early as c.424. This would involve a considerable departure from the more usual chronology — the large issues just mentioned dating from immediately after the Athenian defeat in 413 — which is accepted by, e.g., Jongkees, and which most numismatists would consider more probable. That is not to say, however, there is not still considerable disagreement about details (as for instance whether some of the Syracusan gold was minted during the siege), and both the fifth — and fourth-century Syracusan coinages still contain many unresolved problems.

It is shown by E. S. G. Robinson (*JHS* 1946, 13ff.) that the coins of Rhegion and Zankle-Messana do not, as had for long been supposed, conflict with the literary evidence on the history of Anaxilas and the Samian emigrants; notably, the coins fail to support the idea that the Samians went to Rhegion rather than to Zankle. Incidentally, Robinson emphasises that the weight-standard used at Zankle is the Euboic-Chalkidian, as used at the other Chalkidian colonies in the west: and he dates c.460 the unique coin which shows that Messana was temporarily renamed Zankle (J. Meertens in *Rev.B.* 1947, 19ff., reached the same conclusion).

The important coinage of Taras continued from the fifth to the end of the third century; the conclusions on the dating reached long ago by Sir Arthur Evans have not seriously been modified. Of recent work, L. Brunetti offers an improved *systematique* of this coinage (*RIN* 1948, *Numismatica*, 1949) based on a series of annual issues, and makes an estimate of the average output of the mint (*RIN* 1949). No one has yet however made a thorough study of the Tarentine coins, distinguishing the individual dies used, which would give a

true picture of the fluctuations in output. Two new theories have been advanced about the 'Tarento-Campanian' coins, which are a second coinage running parallel to the main coinage but on a different standard, and usually regarded as a special series for external trade with Campania. J. G. Milne (*JRS* 1944, 46ff.) suggests that these coins belong to the fourth rather than, as is generally held, to the third century and that they were for trade with Bruttium rather than Campania (but see Robinson in *NC* 1945, 98); L. Breglia, on the other hand, stresses the connexion with Campania to the point of suggesting that the 'Tarento-Campanian' coins were struck not at Taras but at Naples (see *Rendiconti d.Accad. di Arch. e Belle Arti di Napoli*, XXIII, 1947/8) but this is disputed by Brunetti in *Numismatica* 1949 (p. 31).

5th–4th centuries: Greece

One of the most notable early attempts to control the currency of a large area by law is the Athenian decree, now generally dated to c.449, prohibiting the allies from using any silver currency but that of Athens. E. S. G. Robinson has re-examined the effects of this enactment (*Hesperia* suppl. VIII, 324ff.), giving some improved restorations of the text, and a survey of the coinages of all the cities affected. The decree appears to have been on the whole effective, by contrast with the revival of local coinages in the years of revolt at the end of the Peloponnesian war: but there were notable exceptions. Local coinages were hardly interrupted at many Thracian and Macedonian mints, at Melos, Aspendos or in Lykia. Chios, Lesbos and Samos were apparently exempt. Further, there is little evidence, Robinson concludes, that the Athenians had much success in forcing the use of their own currency, or even of the Attic standard, upon the empire as a whole, judging by the lack of Athenian coins found in hoards from the central Aegean area, by contrast with the large numbers found further afield in the Levant (on which see more below).

For the coinage of Corinth, there is now the complete monograph by O. Ravel ("Les Poulains de Corinthe", Tome II, 1947); but problems remain, and there is probably still room for a more precise view of the sequence and fluctuations of the Corinthian issues, and of some points of chronology. Ravel has already been criticised for placing too few coins in the middle of the fifth century (v. W. Schwabacher in *Acta Archaeologica*, 1941, 53ff.). It emerges from Ravel's study, however, that the Peloponnesian war caused the output of the Corinth mint to be at least quadrupled; and this increased rate of issue was maintained, or possibly further increased, during the fourth century. It seems established, too, that this mass-coinage ceases in 306, with the Ptolemaic occupation of Corinth, after which there are only a few sporadic issues on a much reduced scale.

E. J. P. Raven's article on the Amphictyonic coinage of Delphi (*NC* 1950, 1ff.) is important for obtaining a far closer view than is usually possible of the

actual making of one particular issue of coins; new inscriptions from Delphi supply certain or virtually certain information as to the date of issue, the quantity of metal turned into 'Amphictyonic' coins and the source of this metal — old coins of foreign origin held by the treasurers. The date is certain, 336–333 B.C.; and it is virtually certain that the new coinage was intended, primarily, to pay the cost of the Delphic building-programme. If as much could be said to be known about other Greek coinages, clearly their contribution to history could be far more accurately assessed. Raven is also able, by reckoning the number of dies used for the Amphictyonic coinage, comparatively with the probable amount of silver used, to get an estimate, within limits, of the number of coins struck per die, and such an estimate (which could perhaps be checked experimentally) is potentially of the greatest value for enabling us to deduce the amount of bullion represented by a given coinage, where the number of dies used is ascertainable.

Northern and Eastern Greece

For the northern Aegean area, as for Sicily, we have a growing number of monographs on particular mints; some recent contributions are as follows. J. Desneux deals with the fine coinage of Akanthos ("Les tetradrachmes d'Akanthos", *Rev. Belge*, 1949) between c.530 and c.380: a considerable reduction in the rate of the issue is detected during the height of the Athenian power, though the currency decree of 449 apparently caused no positive break. J. M. F. May has contributed two monographs; in the first, "The coinage of Damastion" (Oxford, 1939) he is able by the evidence of coin finds to show that the Damastion silver mines are to be located in S. Serbia rather than in Albania or Epirus, a conclusion which has an important, though negative, bearing on the question of early Corinthian trade in the Adriatic. The nature of the Damastion coins serves to connect the exploitation of the mines with the Chalcidian league in the fourth century rather than with early Corinthian activities. The theme of May's second monograph, "Ainos, its history and coinage" (Oxford, 1950) is the relation to its historical background of a coinage reflecting fluctuations in commercial activity, as this is affected by the rise and fall of powers in the Aegean and in the Thracian hinterland. A total cessation of minting caused by the Athenian currency decree is unexpectedly relieved by a copious issue of small coins probably designed to pay an Athenian garrison. Towards the end of the Peloponnesian war, revival of trade, and a simultaneous revival of coinage at Ainos, is brought about by the decline of the Odrysian empire; but when both Athens and the Odrysians became powerful again in the fourth century, the result was a further, and final, decline in the fortunes of Ainos, this too being reflected in the coinage.

A remarkable new coin of Athenian type but with the portrait of Tissaphernes is published by E. S. G. Robinson (*NC* 1948, 48ff.): he regards this as an issue

minted at Miletos in 412/1 for payment to the Peloponnesian fleet. At the same time certain other 'satrapal' coins are discussed afresh, one, it is considered, being struck at Kolophon or Iasos c.400, again by Tissaphernes in connexion with a campaign against revolting Ionian cities: another such issue, it is shown, was made by Pharnabazos as payment for Konon's fleet in 395/4.

A group of coins issued jointly in the earlier part of the fourth century by Rhodes, Iasos, Ephesos, Knidos, Samos, Byzantium and Kyzikos, are evidence of some alliance unknown from other sources; a new theory by J. Hiquily connects the issue with Epameinondas' naval expedition of 364 (*Bull. de la Soc. française de Numismatique*, Nov. 1948), though F. Ephraim replies (ibid.) that the usual dating of the coins—in the 390's or 380's—remains stylistically more probable. So the problem remains, for the usual theories are not without difficulties.

For Cyprus, positive historical evidence is contributed by new coins; one, with an inscription in Phoenician, proves that the fourth century king Demonikos belongs not to Kition but to Lapethos (E. S. G. Robinson, *NC* 1948, 45ff.), and in view of this discovery groups of earlier coins are shown to belong also to Lapethos, throwing new light on the dynasty of that city. Likewise, the coins found at Vouni (see W. Schwabacher "The Coins of the Vouni treasure reconsidered", Stockholm 1949) bring new evidence to bear on the succession of kings at Marion and Paphos.

Coin-circulation in the fifth and fourth centuries

An aspect of numismatics which is of growing importance for the economics of the ancient world is the evidence, mainly derived from the study of hoards, for the circulation of coins. For the study of hoards, S. P. Noe's *Bibliography of Greek Coin Hoards* (2nd ed., NNM 78, 1937) is absolutely indispensable: and some extremely useful considerations about hoards in general, and the conditions governing their interpretation, are given by the same author in *Hesperia*, suppl. viii, and by J. G. Milne in "Greek Coins found in the British Isles". Statistical deductions from hoard-evidence have already given some interesting results: see for instance, Heichelheim's paper in *Trans. International Numismatic Congress*, 1936. We now have another treatment, based on the 2nd edition of Noe, of the combined evidence given by hoards and overstrikes (coins of one state re-struck by another) in two papers by C. H. V. Sutherland ("Overstrikes and Hoards", *NC*, 1942, 1ff.; "Coin and Corn", *Amer. Journ. Philol.*, 1942, 129ff.) from which there emerges a clear and convincing picture of the most important movements of coinage in the Greek world from the sixth to the fourth centuries B.C. Some areas were typically importers of coin, e.g. Sicily, Magna Graecia, Crete; Magna Graecia in particular imported and overstruck large quantities of coin, especially from Corinth and Sicily. The dominant currencies of Greece proper, those of Corinth, Aigina, and Athens, seem to have been largely exported both the to other parts of Greek world and beyond its

limits. Corinth sent her coin mainly to the west: that of Athens, as also that of the rich mining areas of Macedonia and Thrace, travelled to Egypt and the Levant (on this see also W. Schwabacher in *Opuscula Archaeologica* VI, 1950, p. 139ff.). A remarkable hoard containing thousands of Athenian coins was recently found at Tell-el-Mashkouta in Egypt (*NC*, 1947, 115; *Rev. B.* 1948, 5ff. and 1949, 124). Further evidence of the penetration of Greek coins deep into the Persian empire is provided by a Babylonian goldsmith's hoard published by E. S. G. Robinson in *Iraq*, 1950, 44ff., with a useful summary of comparative material. Sutherland (op. cit.) stresses the connexion of such coinage-movements with commercial trends, and the possibility that we have to do with commercial monopolies backed by naval power; he emphasises the connexion with the corn-trade, since so often these mass-exports of coin were to grain-producing countries.

Alexander

Present-day knowledge of the mints which produced the vast coinages of Alexander and his successors, particularly the Seleucids, is almost entirely due to E. T. Newell, who, though he did not live to complete a comprehensive work on Alexander's coins, left a number of important monographs on individual mints. The most definitive summary of his views is contained in his account of the great Demanhur hoard (*NNM*, 19, 1923); this body of material enabled him to establish what were the most important mints of Alexander's empire during his lifetime and down to c.318, and their relative importance, the mint of Amphipolis remaining for this period unquestionably the chief mint of the empire, followed by Babylon, Tarsus and Alexandria. The American Numismatic Society intends to complete Newell's work on the Alexander coinage from the material he had assembled; and the first of their monographs, by S. P. Noe, is on the mint of Sicyon (ANS *Numismatic Studies* 6, 1950) which in common with other mints continued to strike Alexander-type coins well into the third century.

A new historical interpretation of the beginnings of Alexander's coinage has recently been given by G. Kleiner („Alexanders Reichsmünzen", Berlin, 1949) who considers in a closely-reasoned thesis the possibility that the new international coinage was largely conceived, not before the fall of Tyre in 332, by Harpalos, newly restored to power as Alexander's minister of finance, responsible for the disposal of the captured Persian treasure. Kleiner accordingly lays prime emphasis on the role of the eastern mints of the empire, particularly Tarsus, though clearly this thesis will require careful consideration in the light of Newell's researches on mints.

For the Alexander coinage after 318, there is, so far, less evidence, comparatively, though it is always possible that important hoards may be discovered which will fill in the picture. One important series of posthumous Alexander

coins which was certainly of Macedonian origin and of the period of Cassander, is accompanied by a re-issue of posthumous Philip-type coins; this series is discussed by N. Breitenstein (*Acta Archaeologica*, XIII, 1942) who defends the thesis that it was minted at Uranopolis. As for the coinage of the Successors, the most serious remaining gap in our knowledge is left by the lack (so far) of a modern treatment of the coinage of Lysimachus, which became as widely accepted and international a currency as that of Alexander: but for the mints of Lysimachus we have so far only the *obiter dicta* of Newell in his book on Demetrius Poliorcetes and elsewhere.

Hellenistic period

Before proceeding to the Seleucids, and other royal coinages of the Hellenistic period, it will be convenient to notice recent work on Hellenistic coinages outside the great kingdoms. A new resume of all that is so far known about the 'New Style' coinage of Athens, by A. R. Bellinger (*Hesperia* suppl. viii, 6ff.) reveals the conclusion that this influential coinage began not, as used to be supposed with the freeing of Athens from Macedonia in 229, but as late as c.180. The new dating will require fresh consideration of the prosopographical problems involved in the identification of the mint magistrates whose names appear on these coins. The basis for the whole arrangement remains the appearance as first magistrate of King Mithradates in 87/6; and there are his partisans Apellikon and Aristion, the latter appearing as early as 113/2. But Antiochus, who used to be identified as Antiochus Epiphanes, is now uncertain, for his coin is now c.150 instead of 176; and the equation of Q. Caecilius Metellus with 'Kointos' on a coin formerly dated 146 becomes untenable with the new date of c.111–109. A further study of this coinage is being undertaken in America to obtain a definitive sequence of issues where it is still uncertain. Prosopography has also been assisted in the identification by W. Wallace (*Phoenix* IV, 1950) of some early second century mint-magistrates of Eretria with wealthy men also known from inscriptions, suggesting that the mint-magistracy was held as a 'liturgy'; a similar suggestion is made by J. G. Milne with regard to Kolophon, in a monograph on that mint (*NNM* 96), where another mint-official is probably identical with a tyrant defeated by Lucullus.

A coinage of the 'Libyans' is identified as the coinage of the great revolt of the mercenaries from Carthage in 238 (E. S. G. Robinson in *NC*, 1943, 1ff.). C. T. Seltman discusses the coins of Malta (*NC* 1946, 81ff.) and points out that the coin-types used are evidence of connexions with Egypt and Cyrene but not with Carthage. F. Mateu y Llopis uses hoard-evidence to show that the Celtiberian coinage of Osca in Spain, at its greatest extent, belongs to the period of Sertorius (appendix to the Spanish edition of Schulten's *Sertorio*). Numismatic evidence bearing on the subject of Hannibal's war elephants is discussed by H. H. Scullard in *NC* 1948, 258ff.

The Seleucids and Syria

The publication of E. T. Newell's "Eastern Seleucid Mints" (1938) and "Western Seleucid Mints" (1941) is an event of the greatest importance for modern knowledge of the history and financial organisation of the Seleucid empire at its widest extent (down to Antiochus III). The results show that each of the eastern provinces was served by a single central mint; that of Seleucia-on-the-Tigris in Babylonia was during the early reigns at least the most important mint of the whole empire, its output serving at times, as Newell is able to show from Babylonian documents, more than the single province but general military commitments as well. In Susiana and Elymais the mint was at Susa; in Persis (until it became independent under the Fratadara, which the coin-evidence suggests was as early as the lifetime of Seleucus I) Persepolis-Istakhr; Media was served by a mint at Ecbatana, Bactria by one at Bactra; and a further mint was probably located at either Hekatompylos or Artacoana.

In the western part of the empire greater decentralisation seems indicated by the greater number of mints. First, Mesopotamia; Newell tentatively locates mints at Carrhae (Seleucus I only) and Nisibis (important under Seleucus II and Antiochus III), with small local mints operating only under Antiochus I at Edessa and Dura-Europos. Syria and Phoenicia; a mint of Antigonus Monophthalmos at Antigonea-on-the-Orontes was moved by Seleucus I to his new foundation, Seleucia Pieria; at the same time a mint was established at Antioch, though it was a considerable time before its output equalled or surpassed that of the eastern mints. Further mints were at Apamea, the military centre; and at Laodicea-ad-Mare, where Alexander-type coins were minted as late as Antiochus III (Newell accounts for the importance of Laodicea by suggesting that it become the seaport of the capital in place of Seleucia Pieria while the latter was under a Ptolemaic occupation, 246–219). Marathus coined for the Seleucids until the first Syrian war, but Damascus (one of Alexander's mints) is conspicuous by its non-appearance as a mint of the early Seleucids. Antiochus III started using the mint of Tyre immediately after his southern conquests of 202.

Cilicia; Tarsus was a Seleucid mint from 294 onwards, its issues being interrupted in 246 by coins of Ptolemy III — the only trace, apparently, that his conquests of that year have left among the Seleucid coinages. Tarsus was closed, however, by Antiochus III and only reopened by Antiochus VII. A small issue of Seleucus III and Antiochus III was made at Seleucia-ad-Calycadnum.

Western Asia Minor; the principal mint was at Sardis, until it was captured by Attalos I in 229/8; recaptured by Achaeus, this mint operated for him and for Hierax: Bargylia in Caria made a small issue under Antiochus III. [An honorific local issue at Alabanda, analogous to those of Carystus and the Aetolian league, was made for Antiochus III (Lederer in *Schweizerische Numis-*

matische Rundschau 1943, p. 56ff.) therewith dating the era of Alabanda to c.202/1 B.C.] A further group of mints struck for Antiochus I and II at Magnesia-on-the-Maeander, Phocea, Aegae, Cyme, Myrina and probably also at Ephesus and Smyrna. Pergamum had a Seleucid mint before becoming the capital of the Pergamene kingdom.

Hellespont; A group of closely related mints was active under Antiochus II and Hierax, the most important being Alexandria Troas, Abydus and Lampsacus, with subsidiaries at Scepsis, Sigeum and Ilium. The coinages in this area show that the Hellespont was not occupied by Ptolemy before the time of Hierax. There was a Seleucid mint on the European side at Lysimachia during the short period when Antiochus II and Hierax had a foothold in Thrace.

Newell's comprehensive treatment of the Seleucid coinages here briefly summarised terminates with Antiochus III: for the later period many of the crucial problems of the Seleucid mints have been solved, largely again by Newell, and much of the literature is recent. The later Seleucid empire, mainly confined to Syria, Phoenicia and Cilicia, still possessed numerous mints producing a plentiful coinage. For Antioch, down to the end of the dynasty, Newell's 'Seleucid mint of Antioch' (1917) remains the standard work; for the mint at Damascus (Antiochus VII — Tigranes) there is his *NNM* 84 (1939). In Phoenicia mints were Tripolis, Berytus, Sidon, Tyre (*NNM* 73, 1936), Ake-Ptolemais (Seleucus IV — Tryphon, A. B. Brett, *MN* I, 1945, 17ff.; Tryphon, H. Seyrig, *NNM* 119, 1950; later, Newell, *NNM* 84, 1939); and further south a mint at Ascalon, A. B. Brett, *MN* IV, 43ff. In Cilicia there was a main mint at Tarsus, on which a monograph is expected; another mint at Mallus (Demetrius II only), and a third (Antiochus VIII and Seleucus VI only), and a third (Antiochus VIII and Seleucus VI only) at either Seleucia-ad-Calycadnum (P. Naster, *Rev. B.* 1950) or Elaeousa-Sebaste (A. R. Bellinger, *MN* III, 27ff.).

For particular reigns, there is a study of Timarchus and his coinage at Ecbatana, by A. R. Bellinger (*MN* I, 37ff.); and of Tryphon's coinage at Antioch, Ake, Ascalon and Byblus, by H. Seyrig, who vindicates the early date for Tryphon (as against Kahrstedt). The most important recent study of the history of the later Seleucids, by A. R. Bellinger ("The End of the Seleucids", Trans. of the Connecticut Acad. of Arts and Sciences, June 1949, Vol. 38, p. 51–102), is a demonstration of how much can be added to the record of an obscure period by the careful and thorough use of numismatic evidence.

With the identification of the mints of the Seleucid empire now well advanced, there arises the further question of the precise functions and interrelation of the various mints and the actual working of the currency system; on all this, excavation finds are beginning to throw fresh light. Sites at which coins have so far been found include Sardis, Seleucia-on-the-Tigris, Susa, Dura-Europus (A. R. Bellinger, *Dura Final Report VI*, Yale, 1949), Tarsus (D. H. Cox in the "Excavations at Gözlü-Kule", ed. by Hetty Goldman, Vol. I,

Princeton 1950) and Antioch (Princeton 1952, but some of the results were already known to Newell before publishing his "Western Seleucid Mints"). It is noticeable how in a large kingdom like the Seleucid even bronze small-change coinage did not always remain rigidly in the area of its origin; for instance, many of the coins found at Tarsus were from the mints of other places, and quantities of coins minted at Seleucia-on-the-Tigris were found at Susa. Dura-Europus was a rather special case, for it possessed a mint of its own only for a short period under Antiochus I, but the largest quantities of Seleucid coins found there were so consistently from the Antioch mint that the latter appears to have catered for an area extending as far as Mesopotamia, (though it is not yet easy to say how far the coinage-movements observable within the large empires of this period were administratively designed or merely the accidental by-product of normal commerce and travel). The interesting historical deduction is made by Bellinger from the Dura coins that the most probable date for the Parthian conquest of Dura is c.113 B.C.

We should mention here an important study of the circulation of silver coinage in the Seleucid empire, by M. Rostovtzeff ("Some remarks on the monetary and commercial policy of the Seleucids and Attalids" in "Anatolian Studies to W. H. Buckler", 1939). This study supplies an essential side of the general picture of Seleucid currency, and reveals that the Seleucid coinage itself comprised only a part, and not always a large part, of that currency, which as Rostovtzeff makes clear, from the evidence of hoards, was during the third century predominantly 'international' in character, being made up largely of coins with the types of Alexander and Lysimachus. During the early second century, large quantities of foreign currency was still being absorbed by the Seleucid empire in the form of new Alexander-type coins now being minted mainly by cities in the Pergamene kingdom; later again, the development of trade between Syria and Delos is reflected by a certain eastward flow of Athenian 'New Style' coins. Rostovtzeff infers, from the part played by Attalid or Attalid-sponsored currencies, the existence of some monetary agreement between Attalids and Seleucids. There is however reason to think that in the later third century, shortly after the fall of Antiochus Hierax (as S. P. Noe has recently pointed out, in a paper on the origins of the Cistophoric coinage of western Asia Minor, *MN* IV, 29ff.), Attalus I sponsored the new 'Cistophori' as an anti-Seleucid measure, designed to drive out the Seleucid coinage from western Asia Minor; the first cities to issue Cistophori being Pergamum and Ephesus, together with Sardis, Tralles, and Apameia.

City-coinages of Syria are yielding some interesting historical deductions: for instance, H. Seyrig points out (in his monograph mainly devoted to Tryphon, *NNM* 119) that the inauguration of an autonomous coinage at Aradus and the evidence provided by the royal coins at Tyre for the grant of asylia, are evidently to be connected with the war of Antiochus VII against Tryphon.

Further, Seyrig is able to bring to light new facts about the eras used at various Syrian cities, from the evidence of their coins (*Syria* 1950, 5ff.). Thus, Antioch used for a time an era of Pompey; Laodicea-ad-Mare dated its autonomy from a grant by Tigranes in c.81, probably thereupon replacing Seleucia Pieria as the port of Antioch (as Newell argued that it had done before in 246–219); Tripolis, granted its autonomy by Antiochus IX, also used an era of Pompey, and in 36 B.C. one of Cleopatra (also attested by coins of Berytus and Orthosia). A. R. Bellinger has identified as issues of Crassus and his quaestor Cassius certain of the Seleucid type coins which continued to be struck at Antioch by the Romans (*NC* 1944, 59ff.).

Ptolemaic Egypt, Parthia and Bactria

Svoronos' great corpus of the Ptolemaic coinage, though still indispensable, is now nearly 50 years old and in many ways requires revision. For instance, E. T. Newell ("Standard Ptolemaic Silver", New York 1941) transfers a number of dated coins of Cypriot mints from Epiphanes to Philometor; and shows that there was a mint at Alexandria, from Philometor onwards, producing many of the coins conventionally ascribed to Paphos. A. B. Brett (*MN* II, 1ff.) is able to dispose of Svoronos' idea that dated coins issued by Epiphanes were intended as propaganda to show that Philopator and Arsinoe III were still alive between 204 and 202. D. M. Robinson (*MN* IV, 13ff.) publishes a typical third century Peloponnesian hoard, from Megalopolis, whose contents included many Ptolemaic coins, evidence of the political subsidies paid by the Ptolemies to Peloponnesian cities.

The actual system of currency in operation under the Ptolemies is still attended by some obscurities, though previous writers, notably Milne, Reinach and Heichelheim, have done much to dispel these. It i still far from certain, for instance, what precise values should be assigned to the bronze coins. But for Ptolemaic Egypt the documents provide, of course, unusually full information on financial matters, and it is evidently from this side that complete solutions to outstanding questions must come; in this connexion must be mentioned two papers by T. Reekmans ("Monetary History and the dating of Ptolemaic papyri", *Studia Hellenistica* 1948, and "Social and Economic repercussions of the Ptolemaic copper inflation", "*Chronique d'Egypte*", 1949) which throw much light on the whole question, establishing closer dates for the course of the inflation during the third and second centuries and describing its far-reaching effects on the whole Egyptian economy. For the early period, where the coins themselves give more explicit evidence, Ptolemaic experiments with currency-standards have been described by E. S. G. Robinson in appendix I of Rostovtzeff's "Social and Economic History of the Hellenistic World".

There is as yet no complete corpus of Parthian coins, desirable as this would be for the history of an empire whose coins are virtually the only continuous

first-hand source. Secure mint-identifications will probably have to await the results of future excavation, but a great step forward has already been taken by R. McDowell's publication of the coins from Seleucia-on-the-Tigris, which put it beyond doubt that the Parthian tetradrachms were minted in Babylonia (probably at Seleucia). Important historical results have been obtained from the study of these coins, which are usually dated by year and month; similarly, A. and B. Simonetta were able to give recently a more detailed account of the reign of Phraates IV from this evidence (*Numismatica* 1948, 71 ff.). It is still disputed whether an early class of drachms belongs to kings before Mithradates I; this view is maintained by B. Simonetta (*Numismatica* 1948, 71 ff.), but M. Dayet argues that there are no coins before Mithradates I and that the 'early' class are a semi-independent 'satrapal' issue of Media (*Rev. Num.* 1949, 9 ff.) or Armenia (*Bull. de la Soc. française de Num.*, Fev. 1951).

Finally, Greek Bactria and India, so much of whose lost history depends on numismatic evidence for its recovery. The coins were certainly used to the full by Tarn in his "Greeks in Bactria and India"; yet, as in the case of Parthia, we lack a complete corpus of the coins and secure mint-identifications, and so on purely numismatic grounds some aspects of Tarn's important reconstruction have been questioned. Thus R. B. Whitehead has expressed doubt as to whether Demetrius' and Menander's conquests in India can ever have extended so widely as Tarn thinks, and also whether Menander can really have been Demetrius' contemporary. Whitehead's articles on the Indo-Bactrian coinages are of the first importance (in *NC* 1923, 1940, 1947, 1950); his view is that there are three areas in which mints of the Greek kings in India are probably to be located, (a) Upper Kabul valley (b) Gandhara (c) Eastern Punjab. The distribution of the coin-finds — which seem on the whole to be confined to a comparatively small area — is clearly important, and on this question the long experience of Maj.-Gen. H. L. Haughton (*NC* 1943, 134 ff.) strikingly confirms that of Cunningham, the pioneer collector of these coins. The final publication of Sir John Marshall's "Taxila" should provide much fresh evidence for this whole subject. [Now published, Cambridge 1951.]

G. K. Jenkins

ROMAN NUMISMATICS

The last decade, despite war and the subsequent unsettled years, has, nevertheless, made a contribution to Roman numismatic research which can bear comparison with that of more peaceful decades. It has been felt that a review of such research here should not attempt, even if it could, to report in detail on developments which are of particularly numismatic interest, but should endeavour to indicate the fields in which the evidence produced by numismatic research is likely to be of interest to the historian and the student of Roman antiquity generally.

Republic

Interest in the earliest coinage of Rome was stimulated in 1932 by the proposals by H. Mattingly and E. S. G. Robinson of a new dating for the denarius and the pre-denarius coinage. The date of the denarius was lowered to ca. B.C. 187 and the coinage initiated in B. C. 269 was identified with the so-called 'Romano-Campanian' series. Mattingly has proceeded with his research in this period and has produced a coherent picture of the course of the first coinage from its inception in B.C. 269 to the introduction of the denarius in ca. 187. He postulates, to put his system in the most general terms, that there were two series of didrachms accompanied by occasional drachms, by token bronze and a series of *aes grave*. The first issue, with one exception, was of comparatively short duration, down to ca. 235, being succeeded by a second series of which part, the 'quadrigatus' didrachm, lasted down to the inception of the denarius. The varying styles of this coinage are accounted for as being from four different mints, tentatively suggested as Rome, Cosa, Beneventum and Tarentum. The exception to the first short issue was at this last mint. The Greek letters on the reverse of these didrachms are taken by Mattingly to indicate years, which gives this series a life of about 50 years, and to indicate a connection between this and an Alexandrian series with similar markings struck in honour of Arsinoe II after her death in 270. Mattingly supposes, too, that only in 289 with the institution of the iiiviri of the mint did Rome begin to strike coins, and that the bronze bars, the *aes signatum*, are the sole evidences of these officials' activity before 269.

Support for the new dating and criticism of it has not been wanting. Livy's statement that thousands of *bigati* and *argentum Oscense* were taken as booty in Cisalpine Gaul in 197 and in Spain in 195 and 191 has, on the assumption that by *bigati* Livy meant the denarius with type Diana in biga, been cited as an invalidation of the date and discussed by, amongst others, Dr. J. G. Milne and Signor A. Stazio, who, from a philological standpoint, defends Livy's reliability and insists that his evidence cannot be rejected. Dr. C. Seltman argues against literal acceptance of Livy and points out *inter alia* that Sir George Hill in his study on Spanish coins showed that the *argentum Oscense* was much later than 195. Stazio has also criticised, again on philological grounds, the identification, in the arguments for the new dating, of *nummus* in Plautus with the 'quadrigatus' didrachm.

From certain features — the Oscan inscription and the elephant type, it was argued that the overstriking of Roman bronze coins of the semi-libral standard by Capua, Calatia and Atella was connected with the revolt of 216. This thesis is assailed by Signorina Breglia, who contends that, as Rome initially tolerated autonomous issues, the Oscan inscription, KAPV does not necessarily denote hostility; that the elephant might be a reference to the

triumph of Metellus in 251; that current bronze would not be overstruck; in a word, that the overstrikes are about 250 and that the semi-libral standard must be dated earlier and the date of the denarius need not be changed. Dr. E. Gabrici, however, has made an examination of these pieces and of other overstrikes and concludes that the results of his own researches are in accord with the new chronology. Signorina Breglia has also discussed the early gold pieces depicting an oath scene. These, despite their very close stylistic resemblance to the 'quadrigatus' didrachm, obviously much later, she would date to ca. 289, to a commemoration of the treaties following the Samnite wars.

In the absence of an agreed starting point for the coinage of the Republic, no work on the complete coinage of this period has been produced in the last decade. Several general studies have made available in fresh form the coin material of the later centuries of the Republic. The references on Republican types to military, social and political events have been fully recorded by Signorina S. L. Cesano and the symbols on the anonymous consular denarii have been listed and commented upon by Signor A. Santini. Mattingly, starting from his new date for the denarius, has produced a review of the remaining coinage of the Republic, dividing it into periods by the use of criteria of history and style. The late E. A. Sydenham in a close study of ornamental detail of Roma's helmet has produced a method of dating the anonymous series. This study is a preliminary to his complete work on the Republican coinage of which publication is expected shortly. From an examination of the coinage of Sicily and Sardinia in the third and second centuries B.C. Signorina Breglia concludes that Rome in the first stages of occupation was content to tolerate and even encourage local and autonomous coinage in these islands. This coinage was then subjected to an adaptation to Roman standards; finally, Rome substituted her own coinage. She suggests that coins with ligatured M A may be associated with Mammula, propraetor in Sardinia in 217–6; C or K on other pieces may indicate a mint at Caralis (Cagliari). The arguments used and the conclusions are based on a negation of the new denarius date.

In two studies on the coinage of the civil wars Mattingly regroups the issues of Cassius and Brutus and suggests likely mints at Apollonia, Amphipolis and Sardis; for the issues of the second triumvirate doubt is cast on some of Grueber's attributions to provincial mints and the suggestion is made that, together with the right of levying troops in Italy, went a right of coinage at local mints in Italy.

Empire

More than a quarter of a century has now elapsed since the very full publication accorded the coins of the early principate in the first volume of the *British Museum Catalogue of Coins of the Roman Empire* and the first volume of *Roman Imperial Coinage*. A great amount of detailed research based on the

material there supplied has been produced in the last decade. The coinage of Augustus has received attention from, among others, Prof. K. Pink in his study of the *tresviri monetales* and his discussion of the control of coinage by princeps and senate; Dr. C. H. V. Sutherland has discussed the organisation of mints and the source of inspiration and choice of types and by what means and agents this choice was implemented. A revision of the chronology of the Spanish issues of Augustus has been suggested by Sig. L. Laffranchi, together with a new identification of mints.

An exposition by Sutherland in the study of dies and details of the *Divus Augustus Pater* issue of Tiberius has resulted in a regrouping of issues in several respects at variance with previous classifications based on style and similarity. In an examination of the coins of Claudius, Laffranchi has brought forward a suggestion, that the coinage is from three mints, Rome, another unidentified mint in Italy, and Caesaraugusta in Spain. In a discussion of the coinage of Vindex and Galba of A.D. 68, C. M. Kraay has asserted that the revolt was not a movement to secure the restoration of the republic, but to ensure the continuance of the principate on the constitutional principles which were then being laid under threat.

The 'colonial' coinage of the early principate, hitherto much neglected, has received detailed study from Prof. M. Grant. His initial work studied the *aes* coinage, other than that from the senatorial mint, from 49 B.C. to A.D. 14. This material, where previously examined, was usually dealt with in isolation; here it is dealt with in a single context. The book studies first the coinage of local Roman officials, of municipia and colonia, and of communities of peregrini, then discusses the constitutional background of the coinage and its changes. Grant propounds that initially much of such coinage was issued under *imperium maius* and later, from about 27 B.C., by *auctoritas principis*. More recently, Grant has rendered a similar service for the principates of Tiberius and, to a lesser extent, of Gaius.

The lack of numismatic research in the end of the first century and the beginning of the second is perhaps a reflexion of the quiet flow of events and coinage in that golden age. The coinage of the later second century has been dealt with by Mattingly in a massive volume, the fourth in the series of the *B.M. Catalogue of Coins of the Roman Empire,* covering the period from Antonius Pius to the death of Commodus. The uninterrupted and copious flow of coinage providing an admirable mirror of political and dynastic events is here made available to all in the chronological arrangement necessary to give a true picture. The recently published fifth volume of this series, again by Mattingly, brings the catalogue to the death of Elagabalus in 222. Perhaps the outstanding feature of this latest volume is the appearance, after a period of coinage from one centre, of provincial or branch mints. The mints involved in the Civil Wars of 193–196 are discussed and a distinct eastern style is also

pointed out for the reigns of Macrinus and Elagabalus. The question of mints has also received attention from Prof. A. R. Bellinger in his summary of the coins from Dura Europos. The discussion of third century coinage from 238–253 has been carried further by Vol. IV, 3 of *Roman Imperial Coinage,* which is supplemented by articles by H. Mattingly on the coinage of Trebonianus Gallus, Volusian and Aemilian and on the attribution to Trajan Decius of the *Divi* series of coins. One of the main themes in this work, as in those already mentioned, is the preoccupation with the identification of mints, particularly in Italy and the East.

A similar service for the coinage of the separate empire in Gaul from Postumus to the Tetrici, 258–273, has been performed by Dr. G. Elmer who, as well as suggesting mints for the coinage, disposes of the issues in accordance with his theory that the minting of gold took place only when the emperor was in residence in a mint town. The need for the establishment of provincial or branch mints may be one reason for the mass of the unofficial, so-called 'barbarous' issues, particularly in the marginal provinces. The evidence for the imitations of third century radiate coins has been collected by P. V. Hill, who endeavours to distinguish contemporary imitations and imitations at a remove of several centuries, and has suggested some possible localities for these imitations based on considerations of style.

The second great feature of research in third century coinage is the investigation of the internal organisation of the *officinae* of the mint. Using the evidence of the great Dorchester hoard, Mattingly has, in the latest volume of *R.I.C.*, ventured to arrange the coinage by issues. Prof. Pink, too, in the latest section of his *Aufbau der römischen Münzprägung* dealing with Probus has reduced to a comprehensible pattern of issues and *officinae* the diversity of coinage of this reign. Further evidence on this question is forthcoming in the discussion by P. Le Gentilhomme of two large 3rd century hoards from La Vineuse and Nanterre. Prof. R. Delbrück in his detailed study of the coin-portraits of 3rd century emperors provides additional material for and evidence on the problems of organisation and issues.

Of work on the fourth century, Prof. A. Alföldi's recent *Conversion of Constantine* commands attention for the example it provides of the use of numismatics as valid evidence and as a contribution to historical knowledge. To the series, *Roman Imperial Coinage,* the late J. W. E. Pearce has contributed a volume on the coinage from 364–395, a volume which embodies the results of over 30 years of wide but detailed research. Great play is made of the evidential value of the most widely circulating medium, the bronze coinage. This work is not only a conspectus of the coinage; it pictures the political and economic stresses and strains and demonstrates the increasing tension between east and west in the still nominally unified empire which broke apart on Theodosius' death. In a monograph on the mint of Milan, 392–498, Baron O. Ulrich-Bansa

makes a substantial contribution, not only to knowledge of this particular mint, but, because of the wide field of correlated evidence which he has considered, also to the understanding of the whole imperial monetary organisation of this period.

The latest question of Roman history, the coin evidence for which has recently been discussed, is that of the resistance of conservative paganism at Rome to the new Christianity. This question is raised by Prof. Alföldi in a full length discussion of the rather mysterious contorniates. These, he maintains, were distributed at the New Year's games by the pagan aristocracy as propaganda against Christianity. He attributes them to the late fourth and early fifth centuries. Prof. Toynbee has challenged the occasion and purpose assigned to the contorniates by Alföldi and suggests that they were pieces distributed as mementoes at shows.

Medallions, Metrology, General

This section deals with works which do not fall naturally under a chronological heading or which by their nature deal with more than one period. Of such is Prof. J. M. C. Toynbee's *Roman Medallions*. This is not a corpus of medallions, but is obviously based on the material for such a work. It is, rather, a discussion of the Roman medallion. Miss Toynbee defines the distinction between *medallion* and *coin*. The mints at which these pieces were struck is discussed, as are their bearing on politics, art and religion, in which latter field the constant references to pagan deities show that paganism was, at least down to Diocletian, a live force. Miss Toynbee considers that medallions were occasion pieces struck for New Year, for marriages and other great events in the Imperial family. Prof. Grant, in a general work on anniversary issues, has not only brought together all the better known anniversary pieces — the foundation of the city, saecular games, etc. — but advances the theory that many issues which proclaim no patent connexion with an anniversary do, by their types, suggest a commemoration, centenary or part of a centenary, of temple foundations, settlement of colonies, imperial births, victories or accessions to power and that a piece, previously considered loosely dated, can now be assigned to a more definite date.

H. P. L'Orange in his treatise on apotheosis in ancient portraiture makes wide use of coin material and in a study of the iconography traces signs of apotheosis in portraits of Republican heroes, of the early *principes* of whom Nero receives a new interpretation, and of the later emperors who in their absolute monarchy are assimilated to deities. The ideas advanced in this thesis have since received critical study by Prof. J. M. C. Toynbee.

The metrology of Roman coins, particularly of the imperial issues, is still a complex of unresolved problems. Mr. L. C. West in his book on gold and silver coin standards has assembled a valuable series of weighings and frequency tables in a consideration of the relationship between gold and silver from

Augustus to Diocletian. The systems from Diocletian to Theodosius have been briefly discussed by Mattingly. He examines first the reform of Diocletian in 296, suggesting an emendation in the reading of the Elatea fragment of the inscription recording Diocletian's edict on prices, then the reform of 348 and later developments and provides a detailed bibliography for further examination of the metrological problem.

As space allows the reproduction of nothing but the barest outline of new developments and arguments, there is appended a bibliography for which no claims to absolute completeness are made, but in which the detailed evidence and discussion can be found.

BIBLIOGRAPHY

Republic

Altheim, F. 'Die Einführung der Silberprägung Roms und der Hellenimus' in *Pantheon* 1942, pp. 77ff.

Breglia, L., 'La monetazione di Capua e il problema del denario' in *Numismatica*, 1948, XIV, pp. 11– ff.

——, 'L'oro del giuramento e i denarii Romani et Italici del I° secolo', in *Numismatica*, 1947, XIII, pp. 67ff.

——, 'Rinvenimento monetale di Sessa Aurunca' in *Numismatica*, 1946, XII, pp. 1ff.

——, 'Spunti di politica monetale romana in Sicilia ed in Sardegna' in *Rendiconti dell' Accademia di Archeologia, etc. di Napoli*, 1949–50, Vol. XXIV–V, pp. 3ff.

Cesano, S. L. 'I Fasti della repubblica romana sulla monete di Roma' in *Studi di Numismatica'* 1942, Vol. I, fasc. II, pp. 105ff.

——, 'Silla e la sua moneta' in *Rendiconti della Pont. Accademia Romana di Archeologia*, XXI, 1945–6, pp. 187ff.

Gabrici, E. 'La riconiazione del bronzo studiata in rapporto con la riduzione dell'asse nell Italia e nella Sicilia' in *Boll. del Circ. Num. Nap.*, 1947–8, XXII–III, pp. 29ff.

Mattingly, H. 'Aes' and 'Pecunia': records of Roman currency down to 269 B.C.' in *N.C.*, pp. 1943, pp. 21ff.

——, 'The Diana-Victory didrachms and the decadrachms of Arsinoe' in *N.C.*, 1946. pp. 63ff.

——, 'Dives Anagnia' in *N.C.*, 1946, pp. 91ff.

——, 'Eid. Mar.' in *Antiquité Classique*, 1948, XVII, pp. 445ff.

——, 'The first age of Roman coinage' in *J.R.S.*, 1945, XXXV, pp. 65ff.

——, 'The little talents' of Sicily and the West' in *N.C.*, 1943, pp. 14ff.

——, 'Nummus und As' in *Schweizerische Num. Rundschau*, 1947, XXXIII, pp. 5ff.

——, 'The Romano-Campanian coinage: an old problem from a new angle', in *Journal of the Warburg Inst.*, 1947, Vol. I, pp. 197ff.

——, 'Various styles of the Roman Republican coinage' in *N.C.*, 1949, pp. 57ff.

Milne, J. G., 'Aes Grave of Central Italy' in *J.R.S.*, XXXII, 1942, pp. 27ff.

——, 'Bigati' in *J.R.S.*, XXXIV, 1944, pp. 49f.

——, 'The problem of early Roman coinage' in *J.R.S.*, XXXVI, 1946, pp. 91ff.

Santini, A., *Saggio di catalogo generale delle monete consolari anomine con simboli.* Milan, 1940.

Seltman, C., 'Argentum oscense and bigati' in *N.C.*, 1944, pp. 77ff.

Stazio, A., 'Bigati e argentum oscense' in *Numismatica*, 1947, XIII, pp. 11 ff.
——, 'Nummus in Plauto' in *Numismatica*, 1948, XIV, pp. 11 ff.
Sydenham, E. A., 'Ornamental detail as a guide to the classification of Republican denarii' in *N.C.*, 1941, pp. 117 ff.

Empire

Alföldi, A., *The Conversion of Constantine and Pagan Rome*. Oxford, 1948.
——, 'On the foundation of Constantinople: a few notes' in *J.R.S.* XXXVII, 1947, pp. 10 ff.
——, *Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen heidnischen Aristokratie in ihrem Kampfe gegen das christliche Kaisertum*. Budapest-Leipzig 1943.
Bellinger, A. R., The Excavations at Dura Europos. Final Report VI. The Coins, New Haven, 1949.
Delbrück, R., 'Die Münzbildnisse von Maximinius bis Carinus' in *Das Römische Herrscherbild, III. Abteilung, Band 2*, Berlin, 1940.
Elmer, G., 'Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand' in *Bonner Jahrbücher*, 1941, Heft 46, pp. 108 ff.
Gabrici, E., 'Ad res gestas Augusti: Commentarius de re nummaria' in *R. Aced. Naz. dei Lincei*, 1946, pp. 80 ff.
Gentilhomme, P., Le. 'La Trouvaille de la Vineuse et la circulation monetaire dans la Gaule romaine après la réforme d'Aurélien' in *Revue Numismatique*, 1942.
——, 'La trouvaille de Nanterre, in *Revue Numismatique*, 1946, pp. 15 ff.
Grant, M., *From Imperium to Auctoritas: a historical study of aes coinage in the Roman Empire, 49 B.C.-A.D. 14*. Cambridge, 1946.
——, 'Colonial mints of Gaius' in *N.C.*, 1948, pp. 113.
——, 'Complex symbolism and new mints, c. 14 B.C.' in *N.C.* 1949, pp. 22 ff.
——, *Some Aspects of the Principate of Tiberius*. New York, 1950. (N.N.M. 116.)
——, 'Pax Romana, an early Imperial Definition in *University of Edinburgh Journal*', 1949, pp. 229 ff.
Hill, D. V., *Barbarous Radiates*. New York, 1947. (N.N.M. 112.)
Kraay, C. M., 'The coinage of Vindex and Galba, A.D. 68 and the continuation of the Augustan principate' in *N.C.*, 1949, pp. 129 f.
Laffranchi, L., 'La monetazione imperatoria e senatoria di Claudio I durante il quadrienno 41–44 A.D.' in *Riv. It.*, 1949, pp. 32 ff.
——,'L'iniziativa monetaria di Marco Agrippo, Cuogotenente di Augusto nell' Hispania', 'in *Numizmatikai Közlony*, 1949–50, XLVIII–IX, pp. 1 ff.
Mattingly, H., *Coins of the Roman Empire in the British Museum, Vol. IV: Antonius Pius to Commodus*. London, 1940.
——, *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, *Vol. V: Pertinax to Elagabalus London, 1950.*
Sydenham, E. A., an Sutherland, C. H. V. (editors). *Roman Imperial Coinage, Vol. IV. iii*, London, 1949.
——, 'Coins of the *Divi* issued by Trajan Decius' in the *N. C.*, 1949, pp. 75 ff.
——, 'The reigns of Trebonianus Gallus and Volusian, and of Aemilian' in *N.C.*, 1946, pp. 36 ff.
Pearce, J. W. E., *Roman Imperial Coinage, Vol. IX*. London, 1951, ed. Mattingly, H.,, Sutherland, C.H.V., and Carson, R.A.G.
Pink, K., 'Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit: VI/I Probus.' in *N.Z.*, 1949, pp. 13 ff.
——, 'Die Triumviri monetales unter Augustus', in *N.Z.*, 1946, pp. 113 ff.

Sutherland, C. H. V., 'Claudius and the Senatorial mint', in *J. R. S.*, 1941, Vol. XXI, pp. 70ff.
———, ',,Divus Augustus Pater" – a study in the *aes* coinage of Tiberius'. in *N.C.*, 1941, pp. 97ff.
———, 'The date and significance of the candelabrum coins of Augustus' in *Classical Review*, Vol. 54, 1944, pp. 46ff.
———, The personality of the mints under the Julio-Claudian emperors in *American Journal of Philology*, 1947, LXVIII, pp. 47ff.
Ulrich-Bansa, O., *Moneta Mediolanensis*, Milan, 1947.

Medallion, Metrology, General

Grant, M., *Roman Anniversary Issues*. Cambridge, 1950.
Mattingliy, H., 'Monetary system of the Roman empire from Diocletian to Theodosius I' in *N.C.* 1946, pp. 111ff.
L'Orange, H. P., *Apotheosis in ancient portraiture*, Oslo, 1947. (Instituttet for Sammenlighende Kulturforskning, Serie B, Skrifter XLIV.)
Toynbee, J. M. C., *Roman Medallions*, New York, 1944. (American Numismatic Society's Numismatic Studies, No. 5.)
———, 'Ruler-Apotheosis on Roman coins', in *N.C.*, 1947, pp. 126ff.
West, L. C., *Gold and Silver coin standards in the Roman Empire*, New York, 1941. (N.N.M. 94.)

London R. A. G. Carson

LES RÉSULTATS HISTORIQUES DES FOUILLES DE STRASBOURG

L'Alsace a fait partie, sous l'Empire romain, de la région militaire rhénane. Elle a eu sa part des vicissitudes qui ont agité cette frontière, et qui sont loin de nous être parfaitement connues. Depuis les travaux des archéologues allemands sur le limes germano-rhétique, depuis les recherches des Anglais sur les installations et les fortifications des Romains en Grande Bretagne, depuis les travaux des Français sur le limes de Syrie et sur le fossatum Africae, nous avons eu maintes preuves des compléments importants que les méthodes de l'archéologie moderne peuvent apporter à notre connaissance de l'histoire romaine.

Suivre la trace des armées romaines le long du Rhin, recueillir les indices des mouvements de troupes et des invasions, étudier les transformations du système fortifié, telle doit être la préoccupation essentielle de l'archéologie française en Alsace.

Parmi les différents objectifs qui s'offraient à nos recherches, c'est tout d'abord la fouille méthodique, stratigraphique, du site majeur d'Argentorate (Strasbourg) qui par suite des circonstances devait s'imposer à nous. En effet, les malheurs de la guerre, détruisant une partie de la vieille ville, devaient permettre de faire, pour la première fois, des fouilles étendues et systématiques. Ainsi se présentaient des occasions qu'il fallait bien se garder de laisser échapper. Les travaux exécutés depuis 1947 avec d'importantes subventions de la

Direction de l'architecture à Paris, ont permis d' établir sur des bases nouvelles une chronologie du site militaire.

Comment un pareil résultat a-t-il pu être obtenu sans qu'aucune inscription n'ait été mise au jour ? Cela tient à la fois à la méthode suivie, à la structure du sous sol urbain, et à une tradition continue de travaux et de recherches, dont les plus anciennes, fort remarquables déjà pour l'époque, remontent au XVIIIe siècle.

Toutes proportions gardées Strasbourg est une sorte de tell. Le terrain marécageux et mouvant sur lequel la ville est assise a été, au cours des siècles, surélevé par des apports de gravier, d'argile, de sable et de loess. Dans cette oeuvre millénaire d'exhaussement, c'est la période romaine qui a eu la plus large part. Le sol de la ville s'est élevé de trois à quatre mètres des origines au IVe siècle, et de deux mètres seulement depuis le haut moyen âge jusqu'à l'époque actuelle. Les destructions de la ville romaine sont marquées dans cette stratification par des niveaux de cendres et de charbons, datés par les monnaies et la céramique. Au-dessus de ces horizons incendiés, de fortes couches de remblai indiquent les périodes de reconstruction.

Les contours de l'enceinte romaine avaient été fixés, pour la première fois, de façon précise et exacte, par Silbermann, dans sa Lokalgeschichte der Stadt Straßburg (1777). Les savants français et allemands du XIXe siècle devaient vérifier ce premier tracé, et le préciser ou le rectifier en certains points.

Depuis la fin du XIXe siècle, une liaison permanente entre les services des travaux, municipaux et la direction des Musées a permis de recueillir, de conserver et d'étudier la plus grande partie des matériaux provenant de la ville antique, mis au jour lors des travaux urbains, et particulièrement au moment de l'établissement du tout à l'égoût. Un nombre considérable de coupes stratigraphiques avait été dés lors dressé, conjointement par le service d'arpentage et par le personnel du Musée. La plupart de ces coupes étaient encore sans indication précise de date, mais elles ont pu être comparées utilement aux plus récentes.

Mon prédécesseur et maître, Robert Forrer, franchit une nouvelle étape, en distinguant cinq périodes successives dans l'histoire des enceintes qui furent édifiées autour du camp militaire: la première sous Auguste, la seconde sous Tibère, la deuxième et la troisième à une date imprécise entre la fin du Ier et celle du IIIe siècle, la troisième au IVe siècle. Il fixa d'autre part un jalon très important pour les recherches à venir, en observant, à 4 mètres environ sous le sol actuel, une couche d'incendie datant de 70 ap. J. C.

Après la guerre de 1914—1918, son gendre et adjoint, C. Schaeffer, put établir, à la faveur de grands travaux de canalisation et de construction, deux séries de coupes stratigraphiques, où apparaissaient déjà nettement la succession des destructions qui devaient être datées par les fouilles actuelles.

Les résultats des recherches présentes ne sont donc que le couronnement d'une oeuvre plus que séculaire. Les générations se sont passées le flambeau, les

archéologues de langue française succédant à ceux de langue allemande. Nous nous contentons pour ainsi dire de cueillir un fruit que nos anciens ont fait mûrir. Nous avons pu ajouter à l'incendie de 70 trois autres destructions datées. Nous pouvons désormais situer, par rapport à ces quatre évènements, les diverses constructions, et notamment les enceintes. Les observations et les recherches qui nous ont permis de constituer ce tableau chronologique ont porté sur six points du territoire urbain:

1. Sous l'église Saint Nicolas, à l'emplacement d'une tête de pont et d'un croisement de voies romaines (1947, 1949).

2. Sous la place de la Cathédrale, à l'endroit où se trouvaient vraisemblablement l'entrée d'une place des sanctuaires indigènes et son pourtour (péribole pourvu de boutiques) (1947).

3. Sous l'église Saint Etienne, dans les casernes romaines proches de l'enceinte (1948).

4. Sous la rue du Sanglier, et l'emplacement de bâtiments militaires situés à l'intérieur de l'enceinte (1949).

5. A l'angle de la rue des Juifs et de la rue du Dôme, dans l'entrée du prétoire légionnaire (1950).

6. Sous la ruelle Saint Médard, à l'emplacement du fossé de Tibère, et d'une voie intérieure du camp (via sagularis) de la période flavienne (1951).

Il est nécessaire d'ajouter à ces six importants chantiers de fouilles, quatre sondages exécutés entre 1946 et 1951 sous la rue de la Nuée Bleue, sous la route des Romains à Koenigshoffen, sous la place Gutenberg, sous la place Saint Pierre le Jeune.

Voici quels ont été les principaux résultats de ces travaux, pour notre connaissance du plus ancien passé de la ville. Une première agglomération, limitée, semble-t-il, à la partie sud-est de la colline centrale, parait remonter à la période finale de l'âge du bronze. Ensuite, au début du premier âge du fer, le site de Strasbourg, envahi par une série de fortes inondations, puis converti en un marècage boisé, a été absolument abandonné par l'homme. Vers la fin du second âge du Fer, les Gaulois paraissent y avoir installé une petite bourgade: marché, sanctuaire. Vers 15 av. J. C., les Romains y ont établi un camp, occupé par une aile de cavaliers trévires. Sous Tibère, vers 20 ap. J. C., est construit le camp de la IIe légion Auguste. Ce dernier a été détruit totalement et systématiquement en 70 ap. J. C. Sous les Flaviens, un nouveau camp est élevé: c'est l'enceinte en basalte. Ce dernier est à nouveau détruit et incendié, ainsi que toute l'agglomération civile et ses faubourgs, à la fin du Ier siècle, et vraisemblablement en 97 ap. J. C. Un nouveau camp est construit sous Trajan, c'est l'enceinte à chaînages de briques. De 120 ap. J. C., période au cours de laquelle la garnison quitte le camp pour être répartie dans les postes du limes, jusqu'au règne des Sévères, la ville et le camp ont connu une longue période de tranquillité à peu près totale. Cependant, des vestiges de destructions, décou-

verts à l'extérieur de l'enceinte, à l'emplacement de l'église Saint Nicolas, et sous la place Saint Pierre le Jeune, permettent de penser que sous le règne de Marc Aurèle, entre 160 et 170 ap. J. C., une incursion de Marcomans détruisit une partie des quartiers extra muros. Entre les règnes d'Hadrien et d'Alexandre Sévère, la population civile parait avoir envahi progressivement l'intérieur du camp. Les casernes ont été désaffectées. Les bâtiments militaires furent, en certains endroits, notamment sous la rue du Sanglier, remplacés par des maisons d'habitation. Le prétoire lui même, en grande partie désaffecté, fut, au début du IIIe siècle, converti en quartier d'habitations.

Mais, lors des graves menaces qui pèsent vers 235 sur le limes, des baraquements en bois sont édifiés à la hâte, à l'emplacement des anciennes casernes du temps de Trajan. Ils sont détruits à leur tour par l'incendie, probablement à la suite des troubles qui eurent lieu après l'assassinat d'Alexandre Sévère, la même année.

Le camp devait être réaménagé, ses bâtiments intérieurs édifiés à nouveau et entièrement rendus à leur usage militaire, sous Maximin et ses successeurs. C'est à cette époque que fut reconstruit le prétoire, ainsi que les bâtiments militaires de la rue du Sanglier, et que fut édifié, sur la rive droite de l'Ill, un fortin sous l'église Saint Nicolas.

Les invasions de la fin du IIIe siècle ne paraissent pas avoir atteint la ville, bien protégée par ses remparts, datant encore en grande partie du règne de Trajan, par ses défenses annexes et par la présence de la VIIIe légion.

En 355 ap. J. C., sous Constance II, la ville est prise d'assaut et incendiée par les Alamans. En 357, le César Julien rétablit la situation stratégique par sa victoire de Strasbourg. L'enceinte est reconstruite encore sous Julien ou sous Valentinien: c'est le mur du Bas-Empire, avec ses tours demi rondes.

Les quatre destructions de 70, de 97, de 235, et de 355 sont les mieux attestées. Nous en avons trouvé de multiples indices en de nombreux endroits de la ville. Les fouilles les plus récentes, exécutées sous la ruelle Saint Médard au cours du printemps de 1951, nous ont permis d'observer les traces de deux autres destructions, mais nous ne pouvons pas encore, faute de recoupements, généraliser ces dernières conclusions. Le premier de ces sinistres, postèrieur à celui de 355, est bien daté, par les monnaies, du règne de Gratien (377 ap. J. C.). Le dernier nous amène à la fin du IVe ou au début du Ve siècle. Il a été suivi d'une ultime reconstruction de la ville romaine, au cours de la première moitié du Ve siécle. L'emplacement de l'enceinte parait avoir été à peu près complètement abandonné pendant la période mérovingienne (VIe, VIIe siècle). Ce n'est que beaucoup plus tard, au cours de la Renaissance carolingienne, que l'intérieur de l'enceinte fut occupé de nouveau de façon dense et régulière.

Il est excessivement rare et particulièrement instructif de pouvoir suivre l'histoire d'une ville depuis ses origines préhistoriques jusqu'au haut Moyen-Age. Si nous pouvons le faire à Strasbourg, c'est à la faveur des déblaiements

et des reconstructions consécutives à la guerre, et grâce à une série de campagnes de fouilles méthodiques, subventionnées par le gouvernement français.

Un certain nombre d'observations faites à cette occasion présentent une portée historique générale. Ce sont notamment celles qui concernent les destructions datées de 70, de 97, de 235, de 355 ap. J. C.

L'incendie de 70 ne présente aucune difficulté. Il est clairement attesté par Tacite:

Hist., IV, LVI. «... *cohortium, alarum, legionum hiberna subversa cremataque, iis tantum relictis qua Mogontiaci ac Vindonissae sita sunt.*»

L'anéantissement des quartiers d'hiver des légions, des cohortes et des ailes de cavalerie sur le Rhin correspondait, de la part de Civilis, à un plan concerté pour mettre à sa merci ce qui restait de l'armée romaine de Germanie.

Nous avons trouvé la couche d'incendie de 70 sous la place de la Cathédrale, et sous la rue du Sanglier, à l'altitude de 139^{m}. Elle contenait de la céramique sigillée italique tardive, de la céramique de la Graufesenque des règnes de Tibère, Claude et Néron. R. Forrer avait observé ce niveau sous la place des Etudiants et C. Schaeffer l'avait découvert, sous la rue de la Haute Montée, en dehors des murs.

Si l'incendie de 70 ne pose pas de problèmes, il n'en est pas de même de la destruction de la fin du Ier siècle, dont nous avons trouvé de nombreuses preuves tout à fait manifestes, dans tous les endroits où nous avons fouillé ou exécuté des sondages. Elle peut être datée, grâce à une abondante série de fragments céramiques, et par des monnaies de Domitien et de Nerva, de l'extrême fin du siècle, plus exactement de 96—97 ap. J. C. Le camp dans son ensemble, et toute l'agglomération civile paraissent avoir été anéantis par le feu. A quels évènements militaires importants faut-il rattacher ce cataclysme ?

Nous avons recherché, aidé dans cette entreprise par les conseils éclairés de MM. Carcopino et Piganiol, dans l'épigraphie et les textes historiques les indices d'un soulèvement militaire ou d'une invasion qui aurait eu lieu en Germanie Supérieure et dans les champs décumates sous le règne de Nerva.

La Ière légion Adjutrix de Mayence a pris part, sous le règne de Nerva, à une guerre suève ou germanique[1]. Ritterling a localisé cette campagne en Pannonie, par conjecture[2]. Les découvertes de Strasbourg permettent-elles de lui restituer son cadre réel, qui serait la Germanie Supérieure et les champs décumates ? Un de ses épisodes ne se serait-il pas déroulé à Argentorate, qui aurait été prise et dévastée à cette occasion ?

Face à la légion «justicière», la Ière Adjutrix de Mayence, est-il possible d'identifier la légion rebelle ? La XXIème légion Rapax, qui se trouvait encore en Germanie Supérieure en 88 ap. J. C., disparaît mystérieusement sans laisser

[1] C. I. L. V 7425, Dessau, 2720. R. A. 1923, II, Année épigraphique, No. 28, p. 398. Je dois ces deux citations à la sagacité de J. Carcopino et de A. Piganiol.

[2] R. E. Pauly Wissowa, art. legio, col. 1389 et suiv.

de traces avant le règne de Trajan. Ritterling suppose qu'elle a été anéantie au cours d'une campagne malheureuse sur le Danube, en 89 ap. J.C.[1] N'aurait-elle pas été marquée d'infamie, supprimée et rayée des cadres, à la suite d'une mutinerie, compliquée d'une invasion, au cours de laquelle elle se serait déplorablement distinguée en brulant la ville d'Argentorate?

Cette hypothèse peut s'appuyer sur un autre indice. Sur certaines inscriptions du camp de Vindonissa, le nom de la XXIème légion a été intentionnellement martelé[2]. Or nous savons, par une récente découverte faite dans le «Schutthügel» (dépotoir), de Windisch, que la VIIIème légion Auguste a entretenu des détachements à Vindonissa au IIe siècle[3]. Si véritablement c'était bien la XXIème légion qui, sous Nerva, avait détruit Argentorate, garnison de la VIIIème, cette dernière avait des raisons particulières d'abhorrer sa mémoire et de marteler ses inscriptions.

Nous proposons donc de restituer les évènements de la façon suivante:

Au cours de l'été de 97, en même temps que les prétoriens, fidèles à la mémoire de Domitien, s'agitaient dans Rome, la XXIème légion, alors cantonnée sur le limes, se serait soulevée contre Nerva. Elle aurait entrainé avec elle un fort parti de Suèves, comme elle avait fait des Chattes, en 88, lors du soulèvement de L. Antonius Saturninus. Elle aurait atteint le Rhin par la voie d'Offenbourg et les champs décumates, gagnant à sa cause, chemin faisant, les populations gauloises fixées entre Rhin et Danube par la politique de colonisation de Domitien. Arrivés à Argentorate, les mutins se seraient heurtés à la résistance de la VIIIème légion, restée fidèle à Nerva. A l'issue du combat, la ville aurait été prise et dévastée systématiquement. L'ordre n'aurait été rétabli que plus tard, par Trajan, arrivant en hâte, après avoir rassemblé les troupes établies dans les camps du limes, appelant en renfort la XXIIème légion de Germanie Inférieure, qui apparait alors en Germanie Supérieure, et amenant avec lui la Ière légion Adjutrix. On s'expliquerait beaucoup mieux, de la sorte, et le titre de Germanicus décerné à Nerva et à Trajan, et l'adoption de Trajan par Nerva. Cette dernière n'aurait pas été librement consentie, comme on a voulu le faire croire, mais imposée par les circonstances. Quant au silence des auteurs, et en particulier de Pline le jeune, il s'expliquerait par le désir de cacher à l'opinion publique romaine un incident fâcheux, qui risquait de compromettre la stabilité du régime, et de maintenir le mythe de la «Concordia exercituum», et la fiction du gouvernement sénatorial.

Quelques textes historiques peuvent être groupés autour de ces hypothèses:

D'après un passage de l'histoire Auguste (Hadr. II,5), Hadrien fut envoyé, au lendemain de l'adoption de Trajan, en Germanie Supérieure, pour y apporter les félicitations de l'Empereur. Pourquoi envoyer Hadrien en Germanie,

[1] Ibid., col. 1278. [2] Ibid. col. 1787, 1788. C. I. L. XIII 5201, 11514, 11524.

[3] Simonett, Eine verzierte Schildbuckelplatte aus Vindonissa, dans Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, 1935, p. 161 et suiv.

si la campagne militaire la plus importante s'était déroulée, comme on l'a cru jusqu' à présent, en Pannonie ? — En réalité, ne s'agissait-il pas, tâche délicate et confidentielle, de calmer les susceptibilités des soldats, que le silence officiel sur les évènements de 97 pouvait émouvoir, de leur distribuer des récompenses, bref, d'arranger les choses, d'éviter les malentendus et les mécontentements ?

Un passage de la Germanie de Tacite nous dépeint les habitants des champs décumates comme un ramassis d'aventuriers, «d'écume de la Gaule», en un mot[1]. La Germanie a paru quelques mois après les évènements de 97. Tacite ne s'emporterait-il pas contre les Gaulois des champs décumates, parceque ces derniers avaient été du parti de la sédition, par fidélité à la mémoire de Domitien ?

Enfin, Eutrope (VIII,2), et Orose (VII,12) garantissent la localisation des troubles en Germanie et plus particulièrement dans les champs décumates, lorsqu'ils font allusion aux reconstructions de villes exécutées par Trajan sur la rive droite du Rhin. Ces considérations prouvent que les résultats des fouilles exécutées dans le sous sol des villes rhénanes peuvent amener à compléter, sur bien des points, les connaissances que nous avons de l'histoire romaine en général, et à éclairer notre intelligence des textes historiques.

Une autre catastrophe eut lieu, à Argentorate, au IIIe siècle. Elle est attestée par des vestiges véritablement saisissants, mis au jour sous la place de la Cathédrale, la rue du Sanglier, l'église Saint Nicolas, l'église Saint Etienne, la rue des Juifs. Ce ne sont que monceaux de briques et de débris calcinés, caves remplies de cendres et de charbons de bois, fragments de murs et de toitures incendiés. La destruction parait avoir été totale et soudaine. Les soldats paraissent avoir abandonné sur place une grande quantité d'armes et de matériel des outils en fer, notamment. Des files de boulets de baliste étaient demeurées telles qu'elles étaient au moment où l'on se préparait à les teindre en blanc par immersion dans la chaux. Il existe sous la ville actuelle un camp du IIIe siècle assez bien conservé, et fixé par l'incendie dans l'état où il se trouvait au moment du cataclysme.

Nous avons daté cette nouvelle catastrophe de 235 ap. J. C., c'est à dire de l'année où Alexandre Sévère a été assassiné par ses troupes. — La reconstruction qui a suivi peut être placé, grâce aux monnaies, sous le règne de Maximin. On a trouvé, non loin de Strasbourg, à Koenigshoffen, les vestiges d'un champ

[1] Germ. XXIX, 4; trad. Perret, coll. des Universités de France, 1949, p. 88, et note add. p. 106. Ce texte mérite d'être cité, car c'est le seul passage où Tacite daigne faire allusion à l'oeuvre gigantesque de fortification et de colonisation des Flaviens: "Non numeraverim inter Germaniae populos, quamquam trans Rhenum consederint, eos qui Decumates agros exercent: levissimus quisque Gallorum et inopia audax dubiae possessionis solum occupavere; mox limite acto promotisque praesidiis sinus imperii et pars provinciae habetur".

Par sa désinvolture et sa foncière injustice, ce passage prouve assez les sentiments de Tacite à l'égard de la politique d'annexion et de colonisation en Germanie. Sans doute exprimait il l'opinion du parti sénatorial, hostile à tout ce qu'avait fait Domitien.

de bataille datant de la période des Sévères[1]. Sur les inscriptions du Mithraeum de Koenigshoffen[2], les surnoms impériaux de la VIIIème légion (Severiana Alexandriana), ont été intentionnellement martelés, en témoignage d'exécration à l'égard de l'Empereur. Rappelons qu'on a trouvé à Cannstatt, dans le coude du limes, les indices d'une bataille livrée contre les Alamans en 235—236[3].

Le dernier incendie bien attesté est celui de 355 ap. J. C. Nous en avons trouvé les traces sous l'église Saint Etienne, la ruelle Saint Médard, la rue du Sanglier. Dans ces trois endroits, la couche de destruction était particulièrement bien datée par des monnaies, en assez grande abondance. Nous avons même découvert, sous l'église Saint Etienne, un petit trésor de cent cinquante pièces de bronze des empereurs Constant, Constance II, Magnence et Décence. D'ailleurs, la destruction de Strasbourg en 355 est clairement attestée par un texte d'Ammien Marcellin[4].

Nous n'insisterons pas d'avantage sur les résultats des plus récentes fouilles, sous la ruelle Saint Médard, qui tendent à prouver l'existence de deux derniers niveaux de destruction, l'un datant probablement de Gratien, l'autre du début du Ve siècle. Nous attendons d'autres faits, qui confirment ces données et qui permettent d'en tirer des conclusions pour l'ensemble de la ville.

Conclusion

Si Argentorate a été longtemps une des chevilles ouvrières du système défensif romain sur le Rhin, c'est que le camp commandait l'une des portes de la Gaule. Il semble que ce soit ce passage vers l'intérieur de la Gaule, par le col de Saverne, qui ait été visé dés la fin du Ier siècle, puisque nous avons trouvé, en fouillant récemment un poste de relais romain près du col de Saverne, exactement les mêmes couche d'incendie de 70 et de 97 qu 'à Strasbourg même. A la fin de l'Empire, les récits d'Ammien Marcellin prouvent que par la bataille d'Argentoratum, c'est bien la porte de la Gaule et son verrou que Julien veut garantir contre les invasions. Eternelle actualité d'une situation stratégique de premier plan, qui a fait à la fois la grandeur et les malheurs de cette ville dans son histoire longue et tourmentée.

Strasbourg J. J. Hatt

[1] Forrer, Argentorate, p. 555.

[2] Forrer, Das Mithras-Heiligtum von Koenigshoffen . . . p. 72, Pl. XXV.

[3] P. Goessler, Eine Alamannenschlacht des Jahres 236, dans Forschungen und Fortschritte, 10 mars 1931, id., Neue römische Funde aus Cannstatt, dans Germania, T. XV, 1931, p. 6. 15. [4] XVI, 2, 12.

REZENSIONEN

DAVID MAGIE, *Roman rule in Asia Minor to the end of the third century after Christ.* Zwei Bände. Princeton (New Jersey), Princeton University Press 1950. XXII + 1663 S.; 1 Karte.

Der Verfasser bezeichnet im Vorwort dieses Buch als sein Lebenswerk, an dem er ein Vierteljahrhundert gearbeitet habe, und in der Tat, nur auf diese Weise konnte ein solches Werk entstehen, und ein Rezensent müßte eigentlich ebenfalls Jahre seines Lebens gestützt auf eine sehr gute Bibliothek daran geben, wenn er diesem stupenden Buch auch nur einigermaßen nachgehen wollte. Davon wird sich jeder ungefähr überzeugen, wenn er hört, daß zu dem ersten Textband von 723 Seiten ein zweiter Anmerkungsband von 855 Seiten gehört, der also den Textband noch um gute 130 Seiten übertrifft. Diese eine Zahl gibt einen Maßstab für die ungeheure Arbeit, die auf dieses Buch verwandt ist. Ein riesiges literarisches, archaeologisches, epigraphisches und numismatisches Material einschließlich der gesamten zugehörigen modernen Literatur ist bis in alle Einzelheiten hinein benutzt und ausgewertet, und nirgends ist dieses riesige Material einfach unbesehen übernommen, sondern überall kritisch gesichtet und gesichert. Die Anmerkungen bringen, wie schon ihr Umfang zeigt, nicht nur die gewaltige Sammlung der Quellenstellen und der modernen Literatur, sondern enthalten die überaus gründliche, sorgfältige und umfassende kritische Bearbeitung dieses Materials und die Auseinandersetzung mit der modernen Literatur. Eine Unzahl von topographischen, chronologischen, historischen, epigraphischen Problemen wird in diesem Anmerkungsapparat selbständig und gründlich besprochen.

Der Titel des Buches entspricht eigentlich nicht recht seinem Inhalt und ist zu eng und damit zu bescheiden, Kleinasien in hellenistischer und römischer Zeit würde seinem Inhalt eher gerecht. Damit ist gesagt, daß die hellenistische Zeit einen sehr breiten Raum einnimmt, der Aufbau der Darstellung ist im ganzen genommen chronologisch. Natürlich erklärt sich das mit daraus, daß eine Behandlung der Verhältnisse der hellenistischen Zeit die Grundlage abgeben muß für die Darstellung der römischen Zeit und mit dem Übergang der Herrschaft auf Rom vieles unverändert bleibt. Aber diese Kapitel haben durchaus nicht nur den Rang vorbereitender Einleitungen, sondern ein mindestens ebenso großes Gewicht wie die Kapitel, in denen die römische Zeit behandelt wird. Von den 29 Kapiteln, in die das Werk eingeteilt ist, beziehen sich $17^1/_2$ ganz auf die hellenistische und römische republikanische Zeit; die Schlacht bei Actium ist auf S. 440 (von 723 Textseiten) erwähnt. Es ist sogar so, daß die Darstellung der Ereignisse in der römischen Kaiserzeit kürzer ausfällt als vorher. Man hat den Eindruck, daß der Autor selber das Gefühl hatte, mit seinem riesigen Werk zuende kommen zu müssen. Auf die Regierungszeit des Commodus z. B. entfallen weniger als zwei Seiten mit einer Anmerkung, auf Caracalla $4^1/_2$ Seiten, von denen $3^1/_2$ den äußeren Ereignissen gewidmet sind, während die gesamte Zeit von Caracallas Tod bis zum Regierungsantritt Diocletians in dem einen Schlußkapitel zusammengefaßt ist.

Neben dem chronologischen Gesamtaufbau der Darstellung steht die andere Einteilung, daß die großen geographischen Hauptteile Kleinasiens, die im wesentlichen den römischen Provinzen entsprechen, jeweils geschlossen für sich behandelt werden bis zu ihrer Einverleibung in das römische Reich. Hier wird überall zunächst eine geographische Schilderung

der Länder gegeben; nach ihren geographischen Charakterzügen werden die wichtigsten Städte beschrieben und skizziert, dem Verlauf der Straßen nachgegangen und besonders auch Wert gelegt auf die Feststellung der wirtschaftlichen Bedeutung der Landschaften und ihrer Bodenschätze. Es folgt dann jeweils die Darstellung der Geschichte des Landes bis zur römischen Einverleibung und eine bis ins Einzelne gehende Schilderung der politischen, kulturellen, wirtschaftlichen Verhältnisse. Ebenso ist in den späteren Kapiteln immer sowohl der Ablauf der äußeren Ereignisse dargelegt wie die Schilderung der allgemeinen Verhältnisse der betreffenden Zeitabschnitte gegeben. Der allgemeine historische Rahmen wird dabei in wenigen Worten ganz knapp skizziert, soweit er zum Verständnis unerläßlich ist, aber die Rückwirkung der Ereignisse der großen Geschichte auf Kleinasien bis in die Einzelheiten verfolgt. Bis ins Einzelne geschildert ist der staatsrechtliche Aufbau und die Verwaltungspraxis, die Verfassungen der Städte mit ihrem Beamtenapparat und ihrem kommunalen Leben, die Gesetze und Verfügungen der römischen Reichsregierung und der Kaiser, die Kleinasien betreffen, das Wirken der verschiedenen Statthalter usw. Bei der unendlichen Fülle des Gebotenen, in der alles zur Sprache kommt, was sich auf Kleinasien in dem behandelten Zeitraum bezieht, kann auf Einzelheiten nicht eingegangen werden. Nur ganz weniges sei vielleicht besonders erwähnt; besonders hingewiesen sei etwa auf das 4. Kapitel, das die Geschichte und Stellung der griechischen Städte im 3. und 2. Jahrh. v. Chr. eingehend darlegt. M. bekämpft die neuerdings mehrfach vertretene Ansicht, daß die Autonomie der griechischen Poleis nur eine prekäre, von den Herrschern verliehene oder geduldete gewesen sei, und unterscheidet zwischen der Selbständigkeit und Autonomie derjenigen Städte, die schon vor der Perserzeit selbständig waren und ihre Autonomie kraft eigenen, traditionellen Rechts besaßen, und der von den Herrschern ins Leben gerufenen Neugründungen. Im 12. Kapitel, das Kilikien behandelt, begründet M. die Auffassung, daß Rom erst seit Pompeius kilikisches Gebiet beherrschte. 102 war überhaupt noch keine Provinz Kilikien geschaffen worden, und die nominelle Provinz Cilicia, die durch Murenas Eroberungszug 84 v. Chr. entstand, umfaßte noch kein Stück des wirklichen Kilikien, sondern lag noch ganz westlich davon. In der Darstellung des dritten mithridatischen Krieges folgt M. der Chronologie, die den Beginn der Operationen in das Jahr 73 v. Chr. setzt.

Dem Anmerkungsband ist eine Übersichtskarte Kleinasien beigegeben, ferner eine Reihe von Appendices und der Index. Appendix I gibt die Fasten der Provinzen, nicht nur die Statthalter, sondern auch Legaten und Quaestoren, Appendix II die Listen der provinzialen Würdenträger, Oberpriester, Asiarchen, Lykiarchen usw., Appendix III das Verzeichnis der Orte, in denen Kult der Roma und des Augustus bezeugt ist, und Appendix IV die Orte, in denen conventus civium Romanorum belegt sind. Auf Einzelheiten sonst einzugehen, versage ich mir. Gewiß gibt es selbst bei einem Buch von so immenser Gelehrsamkeit und Gründlichkeit Stellen, an denen man hier und da ein Zitat nachtragen oder die eine oder andere Bemerkung anbringen könnte, aber gerade bei diesem Werk widerstrebt es mir besonders, noch das eine oder andere Stäubchen zu dem riesigen Berg des verarbeiteten Materials hinzuzutun. Im ganzen ist das Buch wie gesagt eine unerschöpfliche Fundgrube für alles, was sich auf das Kleinasien der 600 Jahre von Alexander bis Diocletian bezieht. Und natürlich ist es auch für die allgemeine Geschichte ein wichtiger Beitrag, bis ins einzelne belegt zu haben, wie es in einem großen geographischen Raum in den verschiedenen Zeitabschnitten wirklich aussah.

Zürich ERNST MEYER

ZEITSCHRIFTENREFERATE

Journal of Near Eastern Studies

(Department of Oriental Languages and Literatures of the University of Chicago) IX, 1950

S. 1–7 Walther Hinz: The Elamite version of the Record of Darius's palace at Susa Umschrift und Übersetzung nebst Commentar des elamischen Teiles der dreisprachigen Bauinschrift Darius' I. von seinem Palast in Susa (DSf).

S. 28–36 Eva Matthews Sanford: Roman Avarice in Asia. *Auri sacra fames*, von römischen Moralisten als ein Laster nicht-römischer Herkunft angesehen, wird seit der Besiegung Antiochus' des Großen durch Rom ein Thema der antirömischen Propaganda in Asien. Zu dem genannten Thema tritt als weiterer Topos die Prophezeiung vom Untergang Roms durch eine asiatische Macht. Diese Propaganda wendet sich in Asien vor allem an die durch die Besatzung und anschließende wirtschaftliche Ausbeutung am fühlbarsten betroffenen sozialen Schichten, d. i. die breite Masse. Es wird an einzelnen Beispielen gezeigt, wie Rom immer mehr einer reinen Macht- und Ausbeutungspolitik in Asien verfällt, was schließlich zu Mithridates' VI. Kampf gegen Rom führt und die „Liquidierung aller Römer" in Kleinasien zur Folge hat (88). Die Prophezeihungen vom Untergang Roms, die sich jahrhundertelang gehalten haben, werden auf die antirömische Propaganda Mithridates' zurückgehen. Sie bilden einen festen Topos und halten sich wohl deshalb so lange, weil der Widerstand gegen die hellenistischen Herrscher auf Rom übertragen worden und die Erinnerung an sie durch die lang währende Herrschaft Roms erloschen war. Ein Nachhall der Propaganda gegen die römische Habsucht findet sich noch in einem Gedicht gegen die Curie aus dem 12. Jahrhundert.

S. 101–107 S. Yeivin: Canaanite and Hittite Strategy in the Second Half of the Second Millennium B.C. Die Strategie der Hethiter bei Qadesch (1296) entspricht der der canaanitischen Verbündeten bei Megiddo (1479). Es handelt sich um ein wohlerwogenes System, bei dem der sog. Nachrichtendienst, die Verwendung der Wagentruppen als eigentlichen Angriffsmittels und die der Fußtruppen als Reserve (für Ablenkungs- oder Verfolgungsaufgaben) unter sorgsamer Ausnutzung von Geländevorteilen kombiniert sind. Da hierbei das Pferd ein wesentlicher Faktor ist, wird der Ursprung dieser Strategie bei den Hethitern, den Hyksos oder den Mitanni zu suchen sein.

S. 134–36, Tf. V–VIIb J. Vandier d'Abbadie: Un Monument inédit de Ramsès VII au Musée du Louvre. Veröffentlichung eines Ostracons mit der Darstellung des Königs, die der Verfasser mit den Reliefs in seinem Grabe vergleicht. Vielleicht hat es dort als Vorlage gedient. Aus dem Text geht hervor, daß der König mindestens *einen* Sohn hatte. Bei der Spärlichkeit von Denkmälern des Königs ist diese Scherbe wichtig. Der Verfasser schätzt R.'s Regierungszeit im Einklang mit Maspero auf 6–7 Jahre.

S. 143–152, Tf. VIII J. J. Clère: Le Système des Décades du Calendrier du Louvre (Louvre D 37). Rekonstruktion der Anordnung des 'calendrier du Louvre', welcher die 36 Dekaden enthält, aus denen das ägyptische Jahr besteht. Die 5 Epagomenen sind nicht berücksichtigt worden.

S. 204–14 u. Tab. Maurice Alliot: Réflexions sur le pouvoir royal en Égypte depuis Téti jusqu'à Ahmosis. Eine neue Prüfung der Chronologie ist notwendig, wobei die reinchronologischen Fragen weniger aufschlußreich sein dürften als die Frage nach der tatsächlichen Form der Wirksamkeit königlicher Macht. Nach der Pyramidenzeit ist eine Aufspaltung in

Nord und Süd festzustellen, ungeachtet der aber die Herrscher in beiden Hälften den Doppeltitel „König von Ober- und Unterägypten" beibehalten. Das gleiche wäre von den Herakleopoliten und den ersten Herrschern der 11. Dynastie anzunehmen, wie auch nach der 12. Dynastie die gleichen Titel nicht nur in Memphis und im Delta sondern auch in Mittel-Ägypten und Theben von nebeneinander regierenden Herrschern geführt wurden. Die Annahme, daß die Epoche der sogen. Reichseinigung mit einer zivilisatorischen Blüte zusammenfiel (oder gar diese von jener bedingt wurde) und daß der Verfall mit der politischen Aufspaltung zusammenhing, wird durch die Tatsachen widerlegt.

Wahrscheinlich begann das Delta sich schon unter der 6. Dynastie von der Zentralgewalt zu lösen, wobei auch im weiteren Verlaufe die zunehmenden Beziehungen zu Asien und der Ägaeis wirksam gewesen sein werden. Die Verlegung der Residenz nach Norden (Lischt) unter Amenemhet I (12. Dyn.) ist ein Zeichen dafür. Bis zu Sesostris II. halten die Zentralgewalt und die Macht der Gouverneure anscheinend einander die Wage, doch ist dieser Zustand labil und führt schließlich unter der folgenden (13.) Dynastie dazu, daß die Residenz wieder nach Theben kommt. Erst danach ist namentlich im Norden das Bestehen verschiedener kleiner Fürstentümer festzustellen (u. a. 14. Dyn.), und in die gleiche Epoche fällt auch der Einbruch der Hyksos und ihrer Herrschaft (15. u. 16. Dyn.). Theben bleibt als Machtzentrum davon unberührt und ist bald danach wieder der Ausgangspunkt für die Befreiung des Landes von der Fremdherrschaft (17. Dyn.), was mit der Einigung des Landes und der Zentralregierung der 18. Dyn. endet. – Für den letzten Abschnitt sei ausdrücklich auf die grundlegende Arbeit von H. Stock, Studien zur Geschichte und Archaeologie der 13.–17. Dyn. Ägyptens (Ägyptol. Forschgn. H. 12) 1942, hingewiesen. Am Ende erläutert der Verf. seine sehr detailierte Tabelle und kommt dabei zu neuen Datierungen.

S. 218–228 A. Malamat: The last wars of the kingdom of Judah. Der Beginn von Judas Befreiung vom assyrischen Joch (640/39) ist die Ermordung von König Amon (II Kg 21,23 vgl. II Chr. 23, 22f) und hatte (gegen Kittel) politische (antiassyrische) Beweggründe, die mit anderen Aufständen gegen Assurbanipal in Zusammenhang gebracht werden können (zwischen 641 u. 647). Vielleicht war auch Samaria darin verwickelt, das unter Assurbanipal (Asenapper) fremde Evakuierte erhielt (Esra 4,9f), und die Bedrohung Asdods durch Psametik (Her.II 157) fiele auch in die Zeit, da es erst nach 29jähriger Belagerung genommen wurde (611/10). Die Strafexpedition Assurbanipals gegen Uschu und Akko löste vielleicht als vorsorgliche Maßnahme den Gegenschlag der ʿAm Haʾareṣ aus, dem die Verschwörer gegen Amon zum Opfer fielen (II Kg 21,24). Selbständig zeigt sich das Königreich Juda in der Schlacht bei Megiddo (609). Ein Jahr vorher hatten die meuternden babylonischen Truppen mit den Umman Manda (Skythen) Harran genommen, und jetzt versuchte Josia die zum zweiten Male von Ägypten gesandte Hilfe für die in Syrien liegenden assyrischen Truppen aufzuhalten. Dergleichen hatte er gegen das erste ägyptische Hilfskorps für die Assyrer 616 noch nicht unternommen, offenbar, weil damals Babylon noch kein politischer Faktor war. J. war zu seinem Widerstand gegen Ägypten auch durch die Schwäche dieses Reiches ermutigt worden, die sich bei dem sog. Skytheneinfall (612) deutlich gezeigt hatte (Her. I 105). Verf. nimmt an, daß J. eine gut ausgebildete Streitmacht und Megiddo befestigt hatte (Stratum II). Die Schlacht bei Megiddo ist "the only example in Israil's history of agressively attacking the army of a major world power". Necho ersetzte Josiah's antiägyptischen Nachfolger Jehoachaz durch den ägyptenfreundlichen Jehojachin. Juda hatte also für die Unterschätzung der ägyptischen Macht hart büßen müssen, ebenso wohl auch das gleichzeitig aufgestandene Gaza (Jer. 47,1, Her. I 159 Κάδυτις). Ägyptens Vorherrschaft in Syrien und Palästina blieb bis zur Vernichtung des ägyptischen Heeres bei Karkemisch (605) durch Nebukadnezar II. unverändert. N. II. stieß bis Pelusium zwar vor (Jos. Ant. X 6,1), von Syrien, Phönizien und Juda wurden Gefangene nach Babylon geführt (Jos. Ant. X 11,1. Cont. Apio. I 19. Dan. I 1ff.), aber Juda wurde nicht erobert (Jos. l. c.), höchstens sein

König nach Babylon gebracht (II Chron. 36,1 ?). Im Jahre 603/2 muß aber ein weiterer Feldzug N. II. gegen Juda stattgefunden haben, das sich unter Jehojachin erhoben hatte (II Kge 24,1 f.),nachdem dieser drei Jahre lang von N. II. abhängig gewesen war (605–602). Das geht aus der Schilderung hervor, aber für diese sind zwei Deutungen möglich: entweder hatte sich Jehojachin drei Jahre nach 605 erhoben, und N. II. erschien, um ihn neuerlich zu unterwerfen, oder N. II kam ohne einen solchen Anlaß, nahm Jehojachin aber in ein Vasallen-Verhältnis, und dieses führte dann nach drei Jahren (599/98) zu dessen Aufstand und schließlichem Exil. Tatsächlich wurden ja – gegen die Warnungen der Propheten – Militärmissionen nach Ägypten gesandt (Jer. 26, 22ff. Lachisch-Briefe III 14ff). In das kritische Jahr 599/98 gehört wohl der aramäische Papyrus aus Saqqarah, der einen – vergeblichen (II kg 24,7) – Hilferuf des Königs von Ascalon an die Ägypter enthält zum Schutze gegen die babylonische Vorhut (vgl. II kg 24,10f.). –Verf. hebt hervor, daß die Vernichtung Jerusalems 599/8 bereits das endgültige Schicksal der Stadt bedeutete (vgl. Ez. 1,2 u. pass. II Kg 25,27 und Jer. 52,28ff. Jer. 13,18f.), denn damals kam der wertvollste Teil der Bevölkerung ins Exil (II Kg 24,14–16. Jer. 24,1. 27,20. 29,1 f), eine kurzsichtige Maßnahme, denn Juda wurde so zum Herd der Unordnung. Dazu kam, daß Jehojachin im Exil weiter als König von Juda galt, womit N. II. für den von ihm eingesetzten Nachfolger eine stets wirksame Drohung bereit hielt. In den inneren Wirren des Landes hat Aeg. offensichtlich seine Hand mit im Spiele gehabt, und es erscheint wie eine Verblendung, wenn Juda wieder gegen den besseren Rat der Propheten seinem Unheil entgegeneilt (Jer. 38,4f. Lachisch-Briefe VI 115,7). – Verf. interpretiert noch die Lachisch-Briefe und den archäologischen Befund im Sinne der damaligen Zeitumstände. Dabei ergibt sich u. a. ein sehr interessanter Einblick in das besondere Schicksal der Landschaft Benjamin, die offenbar auf Widerstand verzichtete und dadurch verschont blieb.

Rechtsgeschichtlicher Artikel: S. 65–75 A. van Selms: The Best Man and Bride from Sumer to St John with a new Interpretation of Judges, Chapters 14 and 15.

Kulturgeschichtlicher Artikel: S. 84–93 G. Kuény: Scènes apicoles dans l'ancienne Égypte.

Religionsgeschichtlicher Artikel: S. 164–177 Eberhard Otto: An ancient Egyptian Hunting Ritual.

Hervorzuhebende Besprechungen: Marion Elisabeth Blake: Ancient Roman Construction in Italy from the Prehistoric Period to Augustus, Washington 1947 (Charles Hopkins 59f). Robert H. Pfeiffer, History of New Testament Times with an Introduction to the Apocrypha, New York 1949 (Harold R. Willoughby 117f). H. Idris Bell, Egypt from Alexander the Great to the Arab Conquest, Oxford 1948 (Ralph Marcus 184f). Marian Welker, The Painted Pottery of the Near East in the Second Millenium B.C. and its Chronological Background, Transactions of the Am. Philosophical Soc. NS XXXVIII 2 pg. 185–245, 1948 (G. Ernest Wright 185f). S. Moscati, Storia della civiltà dei Semiti, Bari 1949 (Louis V. Žabkar 188f). George G. Cameron, Persepolis Treasury Tablets, Chicago 1948 (Richard T. Hallock 237–252). Sir George Hill, A History of Cyprus II–III, Cambridge and New York 1948 (Nabia Abbot 264f). Ann Perkins, The comparative Archeology of Early Mesopotamia, Chicago 1949 (C. Hillen 265f).

Band X 1951

S. 1–12 H. D. Schmidt: Palestine trends of power, a survey of three thousand years of Palestine History. In einer weitgespannten, mit vielen Beispielen erläuterten Skizze entwirft der Verf. vier historische Schemata, deren häufige Wiederholungen ihm aus den besonderen geographischen Bedingungen Palästinas erklärbar erscheinen. Er bezeichnet sie: I: the falling tide, II: ebb tide, III: rising tide, IV: flood tide, wobei mit "tide" die Überflutung durch eine Fremdherrschaft gemeint ist.

S. 74–81 Maksimova, M. I.: Hittites in the Black Sea region. Die Ausgrabungen an der Südküste des Schwarzen Meeres in Ak-Alan durch Macridy Bey erfahren durch Verf. eine neue Deutung; eingehende Vergleiche mit hethitischen Bauwerken machen es wahrscheinlich, daß hier eine hethitische Anlage aus der Zeit zwischen 1900 und 1600 vorliegt. Zum mindesten ist hethitischer Kultureinfluß in diesen Gebieten anzunehmen.

S. 128–130 M. B. Rowton: Jeremiah and the death of Josiah. Der Zug Nechos II. zur Entlastung Assur-uballits (608) führte zu keinem kriegerischen Zusammenstoß der damaligen vier Weltmächte, Ägypten, Assyrien, einerseits, und andererseits der Meder und der Chaldäer. Necho ist also wahrscheinlich zu spät gekommen und nahm in Syrien bei Riblah nur sein Hauptquartier. Diese Verzögerung ist vielleicht durch die heroische Tat Josiah's veranlaßt, der in der klaren Erkenntnis, daß eine Verspätung der ägyptischen Hilfe den Untergang der Assyrer bedeutete, sich opferte. – Für die Beurteilung von Jeremiah's Stellung zu den Ereignissen folgt Verf. der Auffassung von H. G. May und F. Horst, daß keine der überlieferten Prophezeihungen vor 608 liegt, und er erklärt dies aus seinem völligen Meinungswechsel nach der Schlacht bei Megiddo.

S. 139–145 William F. Edgerton: The strikes in Ramses III's twenty-ninth year. Übersetzung des Papyrus, der den bekannten Arbeiterstreik behandelt. Der Commentar deutet darauf hin, daß die Macht der Amon-Priesterschaft nicht absolut war, da diese unter dem Befehl des Königs stand.

S. 184–204 M. B. Rowton: *Ṭuppu* and the Date of Hammurabi. Es gelingt dem Verf., den schwierigen Bedeutungscomplex des bisher nicht befriedigend verständlichen Wortes *ṭuppu* zu analysieren und damit auch die noch in der Interpretation der Königslisten bestehende Unklarheit zu erhellen. Ein besonderer Abschnitt ist den Folgerungen für die Datierung Hammurabi's gewidmet, dessen Regierungszeit mit Hilfe weiterer secundärer Argumente für 1728–1686 wahrscheinlich gemacht wird.

S. 225–227 L. Keimer: A Gold Pectoral from Napata. Der Brustschmuck gehörte einem sonst noch unbekannten Könige, Amani-Istibari, von Napata (4./5. Jh.).

S. 265–267 B. Maißler: Two Hebrew Ostraca from Tell Qasîle. Beide Inschriften erweisen Tell Qasîle als wichtigen israelitischen Umschlagplatz in der Früheisenzeit II und als befestigte israelitische Grenzstadt gegen die Philister zur Zeit des geteilten Königtums.

Kulturgeschichtliche Artikel: S. 35–56, 82–112, 156–183, 231–242) William C. Hayes: Inscriptions from the Palace of Amenhotep III. [Es werden die Inschriften auf Gefäßen, Siegelabdrücken, Ringen, Skarabäen, Amuletten u. anderen Objecten aus den Vorratsanlagen des Palastes veröffentlicht.]

Religionsgeschichtlicher Artikel: S. 123–128 Jean Leclant: Le Rôle du lait et de l'allaitement d'après les textes des pyramides.

Hervorzuhebende Besprechungen: Hanns Stock, Die erste Zwischenzeit Ägyptens, Roma 1949 (John A. Wilson 132). George Haddad, Aspect of social life in Antioch in the hellenistic-roman period, New York 1949 (Clark Hopkins 133). Truesdell S. Brown, Onesicritus: A Study in Hellenistic Historiography, Berkeley and Los Angeles 1949 (Ralph Marcus 133). Helen J. Kantor, The Aegean and the Orient in the second Millennium B.C., Bloomington, Ind. 1947 (Jean Vercoutter 205–212). G. R. Driver, Semitic Writing from Pictograph to Alphabet, London 1948 (W. F. Albright 217–222). V. Gordlevskii, The Empire of the Selčuqids of Asia Minor, Moskau and Leningrad 1941 [russisch] (I. M .Sayar 268 bis 280). Bedřich Hrozný, Les Inscriptions Crétoises, Prag 1949 (C. M. Lotspeich 285–287).

Band XI (1952)

S. 1–75 R. I. Braidwood: Linda Braidwood, J. G. Smith, Ch. Leslie, Matarrah, a southern variant of the Hassunan Assemblage, excavated in 1948. Bericht über die Ausgrabung der prähistorischen Siedlung bei Matarrah (Iraq).

Jahrbuch für kleinasiatische Forschung

herausg. v. H. Th. Bossert und Fr. Steinherr, Bd. I (Heidelberg 1950). S. 1–40, Tf. I–III C. Rathjens, Kulturelle Einflüsse in Südwest-Arabien von den ältesten Zeiten bis zum Islam unter besonderer Berücksichtigung des Hellenismus. Diese Überschau geht von der verkehrsgeographischen Lage der arabischen Halbinsel aus als „Kleinem Kontinent für sich zwischen den drei Altwelt-Erdteilen", Europa, Asien und Afrika. Verf. sieht die wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Beziehungen der Menschengruppen in prähistorischer Zeit als einander auslösende Folgeerscheinungen, weist auf die Hochkulturen und Staatenbildungen im 5. und 4. Jahrtausend in den Flußtälern von Euphrat, Tigris, Nil und Indus hin und spricht von einer Angliederung der auf anderen natürlichen Grundlagen entstandenen kretisch-mykenischen und chinesischen Hochkultur. Politische Differenzen seien erst im 2. Jahrt. zu bedeutenden Kriegen ausgeartet und hätten den kulturellen Austausch intensiviert. Die Mittler-Eigenschaft der arabischen Halbinsel zwischen den verschiedenen Kulturvölkern gilt als ausreichende Erklärung dafür, daß Judentum, Christentum und Islam dort ihren Ursprung hatten. Die seelische Struktur der Bevölkerung der arabischen Halbinsel ist durch die aride oder semiaride Natur dieser Landschaft begründet und daher dem Hellenismus grundsätzlich fremd. Tatsächlich ist auch die arabische Halbinsel sehr lange Zeit von politischen Beeinflussungen der griechisch-römischen Welt frei geblieben. – Handelsmaterialien (Metalle aus dem Sinai und Cypern, Weihrauch aus Südarabien, Cedern vom Libanon und Teakholz von der Malabar-Küste) und Handelswege in prähistorischer und frühhistorischer Zeit werden dann im Überblick erörtert (Ophir = Dhufar), wobei die Weihrauchstraße an der westlichen Seite der arabischen Halbinsel eingehender behandelt wird. (Das Kamel soll erst um 2000 von Norden her eingeführt worden sein.) Der Verf. charakterisiert die Hebräer (= Habiru, SA. GAZ, 'pwrj, 'ibri etc.) als halbnomadisierendes Volk und Karawanenführer, während er die an beiden Enden der Weihrauchstraße entstandenen Staatenbildungen der Phönizier und Südaraber wegen ihrer Lage als Mischkulturen bezeichnet. Hethitische und kretisch-mykenische Einflüsse in Südarabien werden postuliert und zur Stützung der Kopi einer Terrakotte als „zweifelsohne mediterranbeeinflußt" abgebildet, der aus dem Ende des 2. Jt. datiert wird. Die Staatengründung unter Salomo stellt sich im Vergleich mit jener der Nabatäer (1000 Jahre später) als Konsolidierung der nomadisierenden Karawanen-Führer-Stämme dar. Parallel werden auch die Staatenbildungen der Phönizier und die des Minäischen Reiches (1. Jt. v. Chr.) zueinander gesetzt. Verf. gibt eine kurze Charakterisierung seiner Kultur (geometrischer Bau- und Kunststil, Priesterfürsten, Händler als staatenbildende Schicht, Trinität von Sonne, Mond und Venus) sowie der auf sie folgenden sabäischen Kultur (7.–2. Jhdt.), die nordarabischen Ursprungs und fremden Einflüssen von Ägypten, Vorderasien und dem Hellenismus im steigenden Maße ausgesetzt ist. Verf. macht an zwei Königsstatuen, die Vater und Sohn darstellen, die einschneidende Wirkung hellenistischer Kultur deutlich. Mit dem wachsendem Druck der diktatorisch-kapitalistischen Kultur Roms, durch den die Verbreitung der neuen Sittenlehre (gemeint ist Jesu Botschaft) erst verständlich wird, tritt als indirekte die Abdrängung des Christentums sowie die des Judentums nach Osten und Süden in Erscheinung und begünstigt eine Symbiose zwischen diesen und den arabischen Heiden sowie eine weitere Annäherung der Bewohner der arabischen Halbinsel an das Reich der Arsakiden und der Sassaniden. Mit dem Toleranz-Edikt Konstantins zerfällt aber dieses Gleichgewicht, und die Rivalität zwischen Heiden, Christen und Juden orientiert sich nun nach dem Gegensatz zwischen Byzanz und den Sassaniden; dabei gerät Südarabien zweimal unter die Herrschaft Axums, womit sich ein neuer Weg zur ägyptisch-hellenistischen Kultur, sowie zum Christentum eröffnet. Die Perser vertreiben aber die Abbessynier wieder, und ihr weiterer Vorstoß bis nach Ägypten und Kleinasien ist für den Verf. der einzige Grund für die „Renaissance des Arabertums".

S. 48—53, Tf. 5. E. Cavaignac: Hépat, de Comana et les Amazones. Die Mitanni-Göttin Hepat, deren Kult auch von den Hethitern übernommen wurde, ist ursprünglich eine Kriegsgöttin (Verf. sieht sie auf dem Osttor der Akropolis von Boghazköi dargestellt). Es ist anzunehmen, daß durch den hethitischen Einfluß im nördlichen und westlichen Kleinasien die Überlieferung der Kriegsgöttin in jenen Gebieten weiterlebte, in denen später die griechischen Kolonisten Fuß faßten. Davon wäre die Sage der Amazonen abzuleiten, deren enge Verbindung mit dem Pferde der Verf. auf die Lautähnlichkeit von Hepat und ἵππος zurückführen möchte.

(S. 80—96, Tf. 13.) Clemens Bosch: Die Festspiele von Nikaia. Es gelingt dem Verf., auf Grund des epigraphischen und numismatischen Materials die Aera der Festspiele von Nikaia in Bithynien festzulegen. Sie beginnt mit der Einsetzung des Kaiserkultes in Bithynia 29 v. Chr. Die Feste wurden anfangs in Nikomedia, dann aber auch in anderen Städten, wie Nikaia, abgehalten, hatten aber keinen städtischen sondern ökumenischen, d. h. provinziellen Charakter und waren den delphischen gleichgestellt. Für diese außerordentlichen Veranstaltungen ließ die Stadt Münzen zur Deckung des gesteigerten Geldumlaufes prägen, jedoch bedeutet das Fehlen von Münzen nicht, daß nicht auch andere Feste mit städtischem Charakter, z. B. zu Ehren des Hauptgottes Dionysos stattgefunden haben, die ja eine finanzpolitische Entlastungs-Prägung nicht notwendig machten. Auch das Fehlen von Inschriften und Münzen aus der Zeit vor Commodus erlaubt keinen Schluß auf das Fehlen von Festen. Dieser ἱερὸς ἀγών wurde durch Hinzunahme neuer Agone bereichert, die teils, wie die Münzprägung lehrt, nur einmal begangen, teils auch nach dem Tode des betr. Kaisers beibehalten wurden.

(S. 103—107.) René Dussaud: Àpropos de la venu des Hittites et des Hourrites en Syrie. Hinweis auf die Bedeutung der Phönizier, die bei der Interpretation der Entdeckungen im hethitisch-hurritischen Kulturkreis außer Acht gelassen worden war. Die phönizischen Inschriften des aramäischen Königs Kilamu, des hethitischen Königs Asitawadna und die phönizisch-geschriebene Botschaft Niqmad's, Königs von Ugarit, an Subbiluliuma zeigen, daß das Phönizische eine ökumenische Sprache war. Dies ist auch ein Symptom für die nachhaltige Wirkung der phönizischen Staatsgründung von Ugarit wie auch für das Nachleben phönizischer Vorstellungen in den Kulten des Jupiter Dolichenus, der syrischen Götter von Hierapolis, des Jupiter Heliopolitanus und des Jupiter Damascenus bis in römische Zeit.

(S. 111 f.) Carl Paeschke: Das Schicksal der Funde Heinrich Schliemanns. Der Schatz des Priamus ist unauffindbar, die Keramik ist nur zum kleinsten Teil gerettet. Dieser unersetzliche Verlust ist erst in der Nachkriegszeit eingetreten.

(S. 113—135.) Sedat Alp: Die soziale Klasse der NAM. RA-Leute und ihre hethitische Bezeichnung. Die Interpretation zahlreicher Belegstellen ergibt für die Bedeutung dieser Bezeichnung jene Personenklasse nichthethitischer Abstammung, welche von den Großkönigen umgesiedelt wurden. Diese Maßnahme diente der Schwächung des besiegten Volkes, der Stärkung der eigenen Wirtschaft und der Förderung der Assimilation. Die Zahlen solcher Umsiedler-Gruppen gingen bis in die Zehntausende. An ihrem neuen Wohnort wurden die Siedler mit Saatgut, Geräten, Vieh, Lebensmitteln und Kleidung ausgestattet. Rechtlich scheinen sie den Freien gleichgestellt gewesen zu sein. Sehr wahrscheinlich ist die Zeichengruppe *NAM. RA* auf hethitisch mit *arnuu̯ala-* zu umschreiben (bestehend aus *arnu-* und *-ala-*, wobei das Wort akkadischem *šalâlu* = „als Beute wegführen" entspricht, während *-ala-* als ursprüngliches Zugehörigkeits-Suffix protohattischen Ursprungs mit einem hethitischen Thema-Vocal erklärt wird). Hierbei ergeben sich auch Rückschlüsse auf das Vorkommen der Hethiter in Anatolien zur Zeit der Kültepe-Texte, welche ähnliche Namen überliefern.

Die *^{GIŠ}KU*-Leute werden als in der Stadt lebende Landwirte, die zugleich ein Gewerbe betreiben konnten, die *^{GIŠ}KU.GÍD.DA*-Leute als Berufsbauern gedeutet.

(136—141.) Vladimir Georgiev: Sur l'origine et la langue des Pelasges, Philistins, Danaens et Achéens. Übereinstimmend mit Bosserts Forschungen untersucht Verf. Namen und Geschichte der Danuna (Karatepe-Inschrift, vgl. „Adana") = Adnawa (hethit. Hierogl.) = Δαναοί, der Zeker = Takara (Schachermeyr) = Zakkari (Ed. Meyer) = Τευκροί und der Philister < Pelasger. Alle drei Völker sind vorhellenischen Ursprungs und hatten eine Sprache, die der in den heth. Hier.-Texten überlieferten verwandt ist und der Satem-Gruppe angehört. Hierzu möchte Verf. nun auch die Ἀχαιϝοι stellen, für die keine griechische Etymologie vorliegt. Mit dem Eindringen der Griechen in den Ägäischen Raum und mit dem Ende des Mykenischen Reiches sind die genannten Völker gezwungen, neue Wohnsitze im Osten zu suchen. Die Philister in Palästina, die Achäer und Danaer in Süd-Ost-Kleinasien und Cypern, und mit ihnen werden dann auch am Ende der 18. Dynastie die Lycier, die Troer oder die Etrusker, die Dardaner u. a. genannt. Ein Excurs weist an Hand einer Untersuchung des Wortes τύραννος, welches in Hebräisch *sərān-īm* vorliegt, das Pälasgisch-palästinische als eine Satem-Sprache nach.

(S. 156—163.) G. P. Carratelli: Ahhijavā, Lazpa et leurs divinités dans KUB V 6. Kritische Besprechung der Theorien zur Lokalisierung von Ahhijavā und Lazpa in den hethitischen Texten. A. sei mit Rhodos, L. mit Lesbos gleichzusetzen. Die in dem gen. Text erwähnten Gottheiten werden die Mutter-Göttinnen von Rhodos (ἁ Λινδία später mit Athene gleichgesetzt) und Lesbos (mit dem Heiligtum in Pyrrha, später mit Hera identifiziert), gewesen sein.

(Kl. Mitt. S. 218—224, Tf. XVIII—XXXI.) Th. Bossert: Zu drei hieroglyphen-hethitischen Inschriften. Die Inschrift Sultan Han I und II stammt aus dem 8. Jhdt. v. Chr. Ohne eine Übersetzung zu geben, rekonstruiert Verf. die Zeilenanordnung. Der Verf. der Inschrift Kululu I ist Ruu̯as, ist also um eine Generation älter als der Verf. der S.-Inschriften. Kululu II stammt von Panunas, der zeitlich noch nicht einzuordnen ist.

Religionsgeschichtliche Artikel: (S. 56—65.) Elise Baumgartel: Tomb and Fertility [in Ägypten].

Archäologische Artikel: (S. 66—73.) Zdenko Vinski: Zwei kahnförmige Ohrringe aus Erdnut in Kroatien. (S. 75—79 Tfl. X—XII). Muhibbe Anstock-Darga, Ein Relief aus dem Bertiz-Tal [Anatolien] (S. 164—173). R. D. Barnett, A Group of Seals (S. 100—102 Tfl. 14—16). Kurt Bittel, Bemerkungen zu dem auf Büjükkale (Boghazköy) entdeckten hethitischen Siegeldepot.

Epigraphische Artikel: (S. 142—150.) Alice Kober: A Note on some "Cattle" Tablets from Knossos (S. 151—155). Johannes Sundwall, Die Doppelaxt in postpositiver Stellung in Zeichengruppen knossischer B-Täfelchen.

(S. 1—21.) W. Brandenstein: Wann hat König Minos gelebt? Da die Figur des Königs in dem minoischen Sagenkreis fast immer den Namen Minos trägt, vermutet Verf. darin einen Titel, der von den Ausländern für einen Namen gehalten wird. Nach einem Überblick über die Geschichte Kretas seit 2200 behandelt Verf. die Sagen, bei denen zu unterscheiden ist zwischen a) einheimischen Sagen, die den Griechen erst bei der Besetzung der Insel (ab 1200) bekannt wurden, b) jenen, die schon vorher bei der Begegnung der griechischen Stämme mit den minoischen Kretern in Griechenland selbst entstanden waren, d. h. aus der Zeit, da Kreta auf Griechenland wirkte (Verf. vermutet, zwischen Mi. Min. III-Sp. Min. II). Folgende Themen werden besprochen: 1. Die Minotaurus-Sage rechnet Verf. zur zweiten Gruppe. Ein mißverstandener Brauch wird als einmaliges Ereignis umgedeutet. Pasiphae vollzog einen (ähnlich aus dem indischen Kulturkreis bekannten) Fruchtbarkeits-Ritus; die Griechen, unbekannt mit diesen Vorstellungen, erklärten diesen Akt als Sodomie und gaben ihm eine rationalistische Ätiologie.

2. Die Sage von der kretischen Göttin Ariadne auf Naxos enthält die Verpflanzung des Kultus einer Baum-Göttin von Kreta dorthin in der Zeit, als die ägäischen Inseln noch

Kreta tributpflichtig waren. Ihr Tod durch Artemis entspricht der Verdrängung ihres Kultes durch den dieser Göttin (1400 nach der Vernichtung der kret. Seegeltung und mit der Vorherrschaft der mykenischen Griechen über die äg. Inseln).

3. Die beiden Sagen von Minos' Unternehmung gegen Sizilien und seiner Ermordung in Naxos kombiniert Verf. durch den Hinweis, daß der alte Name von Naxos ,,Sikelia'' war. Minos kam also bei dem Zug gegen die ihm tributpflichtige Insel Naxos um.

4. Athen wurde Minos tributpflichtig, und zwar wohl im 15. Jhdt., als die Kreter in Griechenland Fuß faßten. Das Land hieß Posidonia. In diese Zeit fällt die Geschichte von Dädalus (= ,,Kunsthandwerker"), während die Theseus-Sage die Vertreibung der Kreter berichtet. Seitdem hat die Landschaft wieder ihren alten Namen Attika.

5. Die Verwüstung Kretas durch den Stier, also das Tier des Poseidon, war ein Seebeben, das die minoischen Paläste und die kretische Seemacht vernichtete (Verf. erinnert an die Atlantissage).

6. Die Einwanderung der Griechen in Kreta wird in Heracles' Besiegung des cretischen Stieres wiedergegeben. Damit verliert Poseidon seine Stellung als höchster Gott und Minos wird ein Sohn des Zeus.

(S. 51—53.) C. H. Gordon: Marginal Notes on the ancient middle East II: The Interrelation of the Dates of the Patriarchal Age and of the Exodus. Knechtschaft und Exodus fallen in die lange Regierung Ramses' II. im 13. Jhdt. Exodus und Landnahme sollten mit Rücksicht auf die Amarnabriefe nicht früher angesetzt werden. Die dort genannten Habiru sind nicht mit den Hebräern identisch. Der Exodus fand höchstwahrscheinlich am Ende der Regierung Ramses' II. (gest. 1232) statt. Sodann bestehen zwischen den sozialen Einrichtungen der Patriarchen und denen in Nuzi so große Übereinstimmungen (Jacob und Laban-Geschichte), daß die Patriarchen im 15. Jhdt. anzunehmen sind.

(S. 62—73.) H. Otten: Pirva — Der Gott auf dem Pferde. Zusammenstellung der Nachrichten über diese Gottheit, deren Kultbild als männliche, auf einem Pferde stehende (oder reitende?) Figur feststellbar ist. Die ethnische Zugehörigkeit dieses Gottes läßt sich noch nicht bestimmen, auch nicht, welchem Sprachkreise sein Name bzw. die im Kulte verwendete Sprache angehört.

(S. 74—87.) A. M. Honeyman: The tributaries of Ugarit, a toponymic Study. Die Untersuchung der Ortsnamen, die in Verwaltungsurkunden aus dem Machtbereiche Ugarits vorkommen, ergibt, daß diese nomina loci zu den gewöhnlichen Bildungen kanaanäischer Toponymie gehören und somit zu Beginn des 15. Jhdts. dort eine kanaanäisch sprechende Bevölkerung zu Haus war.

(S. 94—96 u. Tf. 2.) Friedrich Karl Dörner: Ein neues Kultbild der Kybele.

(S. 101—4 u. Tf. IV.) Alexander Scharff: Ägyptologische Bemerkungen zur Frage der Lokalisierung des Landes ,,Keftiu''. Eine Überprüfung der ägyptischen Nachrichten über Keftiu ergibt, daß entgegen der gewöhnlichen Ansicht (einschließl. des Wörterbuchs von Erman-Grapow) darunter nicht die Insel Kreta zu verstehen ist, sondern sicher auch Teile der syrischen (phönikischen) Küste, vielleicht bis, einschließlich, Kilikien. Verf. möchte sich ausdrücklich nicht für eine der beiden Ansichten entscheiden, aber die These von G. A. Wainwright wieder zur Diskussion stellen.

(S. 97—100 Tf. III.) Archäologischer Artikel: Pater A. Pohl, S. J.: Ein assyrisches Relief aus dem erzbischöflichen Palast in Florenz.

Orientalia Suecana (Uppsala) I 1952

(S. 5—14.) T. Säve-Söderbergh: The *ʿprw* as Vintagers in Egypt. Die ungewöhnliche syllabische Schreibung des Wortes *ʿprw* in den thebanischen Gräbern 39 (Puyemre) und 155 (Antef), verglichen mit der Orthographie des Homonyms für ,,Schiffsbesatzung", macht es wahrscheinlich, daß hier die Wiedergabe eines Fremdwortes vorliegt. Dieses setzt

Verf. mit dem ugaritischen ʿprm, akkad. Ḫapiru, gleich. Beide Gräber sind etwa um 1480 zu datieren und böten demnach die älteste Erwähnung und Darstellung der Ḫapiru. Es folgt die Besprechung der Stellen, an denen sonst (später) die *ʿprw* erwähnt werden, und es ergibt sich daraus, daß sie gewöhnlich als Gefangene nach Ägypten kamen und dort zu Arbeiten — z. B. in Steinbrüchen (Ramessidenzeit) oder, wie in den theban. Gräbern, als Winzer — verwandt wurden. (Verweis auf parallele Darstellungen.) — Verf. verzichtet auf eine Untersuchung der Frage nach dem Verhältnis der *ʿprw*/Ḫapiru zu den Hebräern. Die Bedeutung „Gefangene" ist zu allgemein — stattdessen verweist er auf die voneinander unabhängig gebräuchlich gewesenen Bedeutungen (ethnischen, sozialen etc.), die das Wort bei den Völkern des Alten Orients in den verschiedenen Epochen gehabt hat. (Im 18. Jhdt.: Mari, Larsa, Babylon; im 15. Jhdt.: Ägypten, Nuzu, Alalakh, Ugarit, El-Amarna-Correspondenz und Boghazköi; dagegen aus der Zwischenzeit bisher noch nicht überliefert.)

Verf. möchte den Ausdruck als Bezeichnung für die nicht-seßhaften Nomaden des nahen Ostens, die in der Wüste und deren Grenzgebieten beheimatet waren und auf ihren Wanderungen in das Kulturland vordrangen, erkennen. Die vermutete ethnische Bedeutung braucht nicht von Anfang an zugetroffen zu haben, sondern kann sekundär unter äußeren Umständen entstanden sein.

(S. 67—94.) Geo Widengren: Xosrau Anōšurvān, les Hephtalides et les peuples turcs Études préliminaires des sources. Das Buch von Ghirshman, Les Chionites-Hephtalites ist für den Verf. der Anlaß, die Frage nach dem Ende des H.-Reiches und X.'s Rolle dabei erneut zu prüfen. Es ergeben sich fünf Überlieferungsreihen, aus denen sich zwei einander widersprechenden Grundfassungen entnehmen lassen: 1. X. ergreift die Initiative, schließt mit dem Xagan der Türken einen Vertrag, heiratet dessen Tochter, fordert den Xagan zum Kampfe gegen die H. auf, tötet selbst deren König und dringt bis ins Innere Farghana's vor. 2. Der Xagan ist der Urheber des Untergangs der H. Er tötet auch ihren König und erobert beträchtliche Teile Transoxaniens, während Xosrau sich zurückhält. Der Xagan bietet dann dem Großkönig seine Tochter an und gibt die eroberten Gebiete wieder auf. Xosrau besetzt Transoxanien und wird der oberste Herr der hephtalitischen Aristocratie. Es ist durchaus wahrscheinlich, daß keine der beiden Versionen wahr ist, sondern die gemeinsame Vernichtung des H.-Reiches ein zufälliges Zusammentreffen der türkischen und iranischen Interessen zur Ursache hatte (560 nach Stein). Byzantinische Quellen berichten, daß beide Herrscher für sich das Verdienst in Anspruch nahmen, die H. gestürzt zu haben. Eine Kontrolle der Angaben anhand der aufgezählten eroberten Gebiete ist nur bedingt möglich, da entsprechend der traditionellen orientalischen Analistik nur die positiven Ereignisse vermerkt werden. Es konnten also Provinzen als besetzt verzeichnet werden, die alsbald wieder verloren gingen, ohne daß dies erwähnt wurde. Anschließend erörtert der Verf. die Anlage des sassanideschen Limes (Markwart). — Nach dem Ende des H.-Reiches kommt es zum Bruch zwischen Persern und Türken, gefördert durch die antiiranische Propaganda der Byzantiner. Die Xazaren-Einfälle bringen aber eine Annäherung beider orientalischer Mächte wieder zustande, und auch hierbei wird eine politische Heirat überliefert. Verf. verzichtet aber darauf, dieses Ereignis aus dem Jahre 570 mit jenem gleichen 560 zur Lösung des Widerspruchs der beiden oben genannten Überlieferungen — Xosrau bittet um die Tochter des Xagans; der Xagan bietet Xosrau seine Tochter an — zu einer immer mit Skepsis zu betrachtenden „Geschichts-Harmonisierung" zu verwenden.

Archäologischer Artikel: (S. 51—65.) Hans Henning von der Osten: Buntkeramik in Anatolien (S. 15—37). Alfred Haldar, On the Wall Painting from Court 106 of the Palace of Mari.

Religionsgeschichtlicher Artikel: (S. 39—50) Ivan Engell: *Paesaḥ-Maṣṣôt* and the Problem of "Patternism" (wird fortgesetzt). (S. 66—68). Stig Wikander, Mithra en vieux-Perse. [Zu Plutarch, ad principem ineruditum § 3.]

Freiburg — Oluf Krückmann

EINE BACCHISCHE GRUPPE

18 Seiten und 4 Tafeln, DM 2.80

von Prof. Dr. FRIEDRICH MATZ

Auf Grund der Untersuchungsergebnisse an Hand dieser Gruppe, die auf einer Reihe römischer Sarkophage des 2. Jhts. n. Chr. den Beschluß eines bacchischen Zuges bildet, gelangt der Verfasser zu Aufschlüssen über die Vorbilder der Sarkophage und ihre gegenständliche Bedeutung.

DER GOTT AUF DEM ELEFANTENWAGEN

48 Seiten und 4 Tafeln, DM 6.—

von Prof. Dr. FRIEDRICH MATZ

Der Autor beschreibt sechs Sarkophage des späten 2. und frühen 3. Jhs. n. Chr., die einen bacchischen Zug darstellen, an dem Dionysos auf einem von zwei Elefanten gezogenen Wagen teilnimmt. Es zeigt sich, daß der Typus des Triumphzuges und die Typen der dabei beteiligten Satyrne und Mainaden auf hellenistische Vorbilder zurückgehen.

TORSION

EINE FORMENKUNDLICHE UNTERSUCHUNG
ZUR AIGAIISCHEN VORGESCHICHTE

27 Seiten und 2 Tafeln, DM 3.60

von Prof. Dr. FRIEDRICH MATZ

Der Verfasser nimmt in dieser Abhandlung die Frage nach der ältesten Bevölkerung Griechenlands und des aigaiischen Raumes erneut auf.

BEMERKUNGEN ZUR RÖMISCHEN KOMPOSITION

25 Seiten und 1 Tafel, DM 2.40

von Prof. Dr. FRIEDRICH MATZ

Es handelt sich um einen Beitrag zur Kunstgeschichte der frühen Kaiserzeit und um die Grundlegung einer Untersuchung über die römische Komposition unter besonderer Beachtung der Entwicklung vom Griechischen zum Römischen überhaupt.

FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN